

ইতিহাসে
ব্যক্তির স্থান
প্রসঙ্গে

জি. স্নেহানন্দ



ইতিহাসে ব্যক্তির স্থান প্রসঙ্গে

জি প্লেথানড



ন্যাশনাল বুক এজেন্সি

Bengali translation of
ON THE QUESTION OF THE
INDIVIDUAL'S ROLE IN HISTORY
G. Plekhanov

প্রথম প্রকাশ

সেপ্টেম্বর ১৯৮৭

প্রকাশক

মলিন কুমার গাঙ্গুলি

মালনাথ বুক এজেন্সি প্রাঃ লিঃ

১২ বঙ্কিম চাট্টোপাধ্যায় স্ট্রীট

কলকাতা-৭০০ ০৭৬

মুদ্রক :

শ্রীমদ্রাম দত্তগুপ্ত

ভারতী প্রিন্টিং ওয়ার্কস

১৫, মহেন্দ্র সরকার স্ট্রীট

কলকাতা-৭০০০১২

প্রচ্ছদ

শ্রীগণেশ বসু

স্বাক্ষর : সত্যজিৎ রায়

ইতিহাসে ব্যক্তির স্থান প্রসঙ্গে

নব্বইয়ের দশকের 'স্বাভাবিক' প্রকাশ কাবুলিৎজ্, একটি প্রবন্ধ রচনা করেছিলেন। 'প্রগতির বিষয়' হিসেবে বাস্তববুদ্ধি ও ইন্দ্রিয়সমূহের ভূমিকা' শীর্ষক এই প্রবন্ধে, তিনি স্পেন্সরের রচনা থেকে উদ্ভূতি দিয়ে, মানব-জাতির প্রগতির প্রশ্নে ইন্দ্রিয়ানুভূতির ন্যূন ভূমিকা রয়েছে বলে দাবি করেন। এই প্রসঙ্গে, মনের ভূমিকায় দাবি তিনি সরাসরি নাকচ করে দেন, 'দোঁপ' বলে : তাঁর মতে, এই মনের ভূমিকা, নিছক তর্কপন্থিকের ভূমিকা ছাড়া আর কিছু হতে পারে না। জটিল 'সম্ভ্রান্ত সমাজতত্ত্ববিদ' কাবুলিৎজ্-এর এই প্রবন্ধের জবাব দিয়েছেন। তাঁর জবাবী রচনায় কতকটা কৌতুক ও বিস্ময়ের পরিচয় ছিল। বাস্তববুদ্ধি ও মনের ভূমিকাকে, কাবুলিৎজ্-এর তত্ত্ব যেভাবে দাসত্বের পত্রে মেনে নামিয়েছে, তাতে সেই 'সম্মানিত সমাজতত্ত্ববিদের' পক্ষে এই বিস্ময়বোধ স্বাভাবিক ছিল। বলাবাহুল্য আমাদের সু-পরিচিত সেই সম্ভ্রান্ত উদ্ভাসহৃদয়ের রচনায়, মননের পঞ্চাবলম্বনের কাজটি সমর্থনযোগ্য : কিন্তু, তিনি আরও স্বার্থ হতে পারতেন যদি, কাবুলিৎজ্ কতক উসর্গিত প্রশ্নের সারবস্তুটির মধ্যে না গিয়েও তিনি দেখাতেন, তাঁর সাময়িক উপস্থাপনাটিই কী পরিমাণ অসম্ভব আর বিশেষনার অযোগ্য ছিল। সত্যি বটে, আমলে ঐ 'প্রগতির বিষয়গুলির তত্ত্ব' বেশ ভাসানো ধরনের কারণ, জীবনের কতগুলো দিক বেশ এলোমেলোভাবে, অপরিষ্কৃতিত উপায়ে, নিজের খেলাধুলায় মতো বেছে নেওয়া হয়েছে এতে। কাবুলিৎজ্ যেন সেসব দিক পৃথক সত্তা হিসেবে দাঁড় করিয়ে, সেগুলোকে রূপান্তরিত করতে চান এক বিশেষ ধরনের শক্তিতে। তাঁর মতে, এসব রূপান্তরিত শক্তি, বিভিন্ন দৃষ্টিকোণ থেকে অসম সফলতার সঙ্গে, প্রগতির পথে সামাজিক মানদণ্ডে এগিয়ে থেকে প্রেরণা দিয়া থাকে। কিন্তু এই তত্ত্ব, কাবুলিৎজ্-এর উপস্থাপনের দোষে, আরও অস্পষ্ট ও ভাসা-ভাসা হয়ে উঠেছে, সামাজিক মানদণ্ডের কার্যাবলীর নানাদিকের পরিবর্তে বাস্তবমানবের বিভিন্ন পরিপ্রেক্ষিতকে এক বিশেষ সমাজতাত্ত্বিক সন্ধান দাঁড় করানোর হাস্যকর প্রচেষ্টার জন্য। এটা অবশ্যই, বিমূর্ত্তন জিয়ার সর্বোৎকৃষ্ট দৃষ্টান্ত : কোন মানবের পক্ষে, বিমূর্ত্তনের ব্যাপারে, এর বেশি এগোনো সম্ভব নয়। কারণ, এটা ছাড়িয়ে গেলে, এক অসম্ভব রকমের উদ্ভট, অবাস্তব কম্পরাজ্যের মজাদার পরিবেশে

আমরা পেঁছে যাবো। কার্লিঞ্জ্জ এবং তাঁর পাঠকদের মনোযোগ ঠিক এই সিকটার প্রতি আকৃষ্ট হওয়া উচিত ছিল সেই সম্মানিত, সমাজতত্ত্ববিদের আলোচনায়। ইতিহাসের সবচাইতে গুরুত্বপূর্ণ বিষয় আবিষ্কারের চেষ্টায় রত থেকে কার্লিঞ্জ্জ-এর বিমূর্তন-ক্রিয়ার পরিধি নির্ণয় করতে গিয়ে সেই 'সম্মানিত সমাজতত্ত্ববিদ' আর একটা পথের স্থান পেয়ে যেতে পারতেন। ঐ 'বিষয়সমূহের তত্ত্বের সমালোচনামূলক রচনায় তিনি কিছু মৌলিক অবদান রেখে যেতে পারতেন। এই সময়ে, আমাদের সকলের কাছে এটা বেশ কাজের কাজ হতো; কিন্তু তিনি ব্যর্থ হলেন। কারণ, তিনি নিজেই ঐ তত্ত্বের পরিপোষক। কার্লিঞ্জ্জ-এর সঙ্গে তাঁর তফাত এই জরুরায় শুধু; সর্ব-গ্রাহিতার (eclecticism) প্রতি তাঁর এক স্বাভাবিক প্রবণতা রয়েছে। ঠিক এই কারণেই, তাঁর কাছে, প্রগতির সমস্ত উপাদানই সমভাবে গুরুত্ব পেয়েছে। তাঁর মননধারার সব্বৈসংগ ও সমগ্রাহী প্রকৃতি, পরবর্তীকালে, স্বন্দমূলক বস্তুবাদের বিরুদ্ধে লক্ষণীয়ভাবে অভিযুক্ত হলো। স্বন্দমূলক বস্তুবাদের তত্ত্বের মধ্যে তিনি দেখতে পেয়েছেন প্রগতির, 'অর্থনৈতিক উপাদানের' হাঁড়-কাঠে অনাসব উপাদানের নিঃশর্ত আত্মসমর্পণ এবং ইতিহাসে ব্যক্তির ভূমিকাকে সরাসরি উপেক্ষার চিহ্ন। সেই সম্মানিত স্প্রমহোলয়ের মনে একবারও উদয় হয়নি যে স্বন্দমূলক বস্তুবাদের সঙ্গে ঐ 'উপাদানসমূহ'-এর তত্ত্বের কোনপ্রকার আত্মিক সম্পর্ক নেই এবং শুধুমাত্র ঐচ্ছিকমুখতার নিত্যন্ত অভাবই পূর্বোক্তিতত্ত্ব তত্ত্ব অনাসক্ত প্রগতিচিন্তে আধ্যাত্মিক ধ্যানের মধ্যে আত্মসমর্পণবাদের বীজ দেখতে সকলকে সাহায্য করে। প্রসঙ্গক্রমে এটা বলা যেতে পারে যে আমাদের 'সম্মানিত সমাজতত্ত্ববিদের' এই মাত্রাযাক ভুলে কোন নতুন কিছু নেই; অনেকেরই একাজ করেছে এবং এখানে বহুলোককে ক্রমাগত এই ভুল করে চলেছে এবং সন্তোষ করে যাচ্ছে.....।

বস্তুবাদীদের বিরুদ্ধে আত্মসমর্পণবাদের প্রতি পক্ষপাতিত্বের অভিযোগ নতুন কোন ঘটনা নয়; ইতিহাস ও প্রকৃতি সম্পর্কিত স্বন্দমূলক ধারণাটি চিন্তাতত্ত্বগতের বিবর্তনের পথে উদয়ের বহু আগে থেকেই এর সূত্রপাত। ফলে আশা দিনগুলোর অভ্যন্তরিত প্রদর্শনে ভুল না দিয়েই, আমরা স্বাক্ষর করতে পারি, বিখ্যাত ইংরেজবিজ্ঞানী প্রিষ্টলি ও প্রাইসের মধ্যকার বিতর্ক। 'প্রিষ্টলির তত্ত্বের বিশ্লেষণকালে, প্রাইস্' নানান অলোচনার ফাঁকে, এক বিচিত্র সিদ্ধান্তে আসতে চাইলেন : বস্তুবাদের সঙ্গে স্বাধীনতার ধারণার কোন সামঞ্জস্য নেই এবং ব্যক্তির পক্ষ থেকে 'স্বাধীন ক্রিয়াকলাপের কোন অবকাশই এখানে অশা কতা বৃদ্ধা। এর জবাবে, প্রিষ্টলি দৈনন্দিন জীবনের অভিজ্ঞতার প্রসঙ্গ টানলেন। 'নিজের কথা না বলও এ' সত্যে নিশ্চিতভাবে পেঁছানো যাবে,

আমি আর যাই হই না কেন, নিশ্চয়ই তাৎক্ষণিকভাবে সব চাইতে নিষ্পক্ষ, প্রাণহীন কোন বস্তু তো নই। ডঃ প্রাইস, কী নিশ্চিতভাবে, যাইদর তিনি অনিবার্যতাবাদী বলে জানেন, তাঁদের মধ্যে আর কোনাংশ কি মনের আরও বড় মাপের উদ্যোগ, আরও উপম প্রত্যাশীলতা, নিরবচ্ছিন্ন প্রয়াস * লক্ষ্য করেছেন কি? প্রিন্সটনের মনে খ্রীষ্টান অনিবার্যতাবাদী নামে সুপরিচিত এক ধর্মপ্রাণ গণতান্ত্রিক গোষ্ঠীর প্রভাব ছিল, আমাদের অবশ্য জানা নেই। এই ধরনের সম্প্রদায় ঠিক ততটা সক্রিয় ছিলেন কিনা, যতটা প্রিন্সটলি ভেবেছেন। তিনি অবশ্য এই সম্প্রদায়ের অন্তর্ভুক্ত ছিলেন। কিন্তু এখানে এই ব্যাপারটা অপ্রাসঙ্গিক। মানুষের ইচ্ছা বিষয়ে একথা নিঃসন্দেহে বলা যায় যে মানুষের সেই ইচ্ছার বস্তুবাদী ধারণায় সাদৃশ্য সব চাইতে উদ্যোগপূর্ণ বাস্তব ক্রিয়াকর্মের এক নির্বিড় সংযোগ ও সামঞ্জস্য রয়েছে। গুস্তাভ ল্যান্সন এক সময় মন্তব্য করেছিলেন যে “মানব ইচ্ছার প্রতি সব চাইতে বড় বড় দাবি উত্থাপনকারী সমস্ত তবুই নীতিগতভাবে একটা সিদ্ধান্তে আঁকড়ে থাকে; ইচ্ছার চূড়ান্ত প্রয়োগে মানুষের বিশ্বস্ততার ক্ষমতা রয়েছে; সেই সব তবু নীতিগতভাবে ইচ্ছার সৃজনশীলতার অভাবকে বড় করে দেবে। ফলে, তারা ইচ্ছার স্বাধীনতাকে খারিজ করে দিলে গোটা পৃথিবীকে নিরতিবাদের কোলে ঘুম পাড়িয়ে রাখে।”** ল্যান্সন এখানে একটা বিবর্ত ভুলের ফাঁদে জড়িয়ে গেছেন। তাঁর চিন্তার, ইচ্ছার স্বাধীনতা বলে কীথিত যে কোন বিশ্বয়ের নিরাকরণের (Negation) পরিণতি নিরতিবাদের দিকে। কিন্তু এই ভুল তাঁকে একটা চমতপ্রদ আকর্ষণীয় ঘটনার পর্বক্ষেত্রের সুযোগ থেকে বিবৃত করতে পারেনি। সত্যি কথা বলতে কি, ইতিহাস বহুবার সাক্ষ্য দিয়েছে যে নিরতিবাদ ও সর্বক্ষেত্রে বাস্তব কর্মক্ষেত্রের মধ্যে বাধ্যতাবদ্ধতা হয়ে দেখা দেয়নি। বিপরীতক্রমে, নির্দিষ্টবৃত্তে, কালভেদে, ঐ ধরনের ক্রিয়াকর্মে নিরতিবাদ মনস্তত্ত্বসম্মত অপরিহার্য ভিত্তি রচনা করে।

এর প্রমাণস্বরূপ, আমরা পিউরিটানদের প্রসঙ্গ এখানে আনিছি। মঙ্গল শতকের বিশেষতঃ কর্মরত সমস্ত পার্টির চাইতে উদ্যমে, নিষ্ঠায় এই পিউ-

* আঠারো শতকের একজন ফরাসী বেণীর ব্যক্তি বস্তুবাদ ও ধর্মীয় অনুশাসনের এই সংঘর্ষজন্মে রীতিমতো বিশেষত্ব হয়েছেন। ইংল্যান্ডে অবশ্য এতে কেউ বিশেষত্ববোধ করেন না। প্রিন্সটলি নিজেও খুব ধর্মভীরু ছিলেন। বিভিন্ন দেশে, বিভিন্ন আচার প্রকরণে যেমন বলে।

** তার পরোয়া রচিত “হিস্ট্রি অফ দি লেগেট লিটারেচারের” ২য় অনুবঙ্গ পৃষ্ঠা, ১ম খণ্ড পৃঃ ৫১১।

বিত্তোন্মেষা শ্রেষ্ঠত্ব অর্জন করছিলেন। এই প্রসঙ্গে, মহানদের অনুগামীদের কথাও উল্লেখ করতে হয়। এঁরা অতি অল্প সময়ের মধ্যে, ভারতবর্ষ থেকে স্পেন পর্যন্ত এক কিশ্ত্রীর্ণ অঞ্চলে একাধিপত্য বজায় রাখতে পেরেছিলেন।

বাঁরা আমাদের মধ্যে এটা চিন্তা করতে আত্মসম্মত যে একটা সুনির্দিষ্ট ঘটনাপ্রবাহের আবশ্যকতা সম্পর্কে সচেতনতা, মনস্তাত্ত্বিক কারণে, এটাকে সহায়তা বা বিরোধিতা করতে আমাদের সক্ষম করে তোলে, তা'ও বিস্তারিতভাবে ভুলের পক্ষে জড়িত পড়েছেন।*

ঠিক এই ব্যাপারটায় প্রতিটি বিশ্ব নিষ্ঠুর করেছে আমার নিজের কার্য-কলাপ, সেই ঘটনাপ্রবাহে একটা অপরিহার্য যোগসূত্র রচনা করতে পারছে কিনা, তার ওপর। যদি সত্যি সত্যি তাই ঘটে থাকে, আমার স্বাধীনতার পরিমল ভজে কমে যাবে এবং আমার অচরণেও আরো দৃঢ়তা আসবে। এর মধ্যে কিম্বদন্তি কিছু নেই : আমরা স্বপ্ন বলি, একজন নির্দিষ্ট ব্যক্তি প্রয়োজনীয় ঘটনাপ্রবাহে তার কার্যকলাপ এক অপরিহার্য যোগসূত্র রচনা করতে পারছে বলে মনে করেছে, এর অর্থ হলো এই যে অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে এই ব্যক্তির কাছে ইচ্ছার স্বাধীনতার অভাব এবং নিষ্কিয়তাক্রান্ত অক্ষমতা মোটা-মুটিভাবে সমার্থক। এবং ইচ্ছার স্বাধীনতার অভাব তার মনে প্রতিফলিত হয়, সে যা করেছে, তার থেকে ভিন্নতার উপায়ে কাজ করার অসম্ভাব্যতারূপে। লুথারের বহুল প্রচারিত কথাগুলির মধ্যেই, মনের এই বিশেষ অবস্থানটির অভিব্যক্তি লক্ষ্য করা যায় : “Hier stehe ich, ich kann nicht anders”** এবং আত্মনিয়ন্ত্রণমোগা হল সেইসব কাজ, যা মানুষেরা করে থাকে সব চাইতে

* এটা তো অন্ত্যন্ত সাধারণ জ্ঞানের বিষয় যে কার্যক্রমের জটিল অনুশ্রমী মনে বেশ সকল কাজই দৃষ্টের কঠোর পূর্বনির্দিষ্ট। “পূর্ব নিরূপণ বস্তুত আবশ্যিক যুক্তি বিশ্বের আদর্শকে, প্রতিটি ব্যক্তির ক্ষেত্রে যা ঘটায়, তা' নেতৃত্বেই নির্ধারিত।” (Calvin, Institutio Lib III Cap 5) এই একই জটিল অনুশ্রমী—মনায়ত্তভাবে পোষিত জাতি-গুণিকে যত করার জন্য দৃষ্টের তাঁর মনোনিষ্ঠ বিশেষ বিশেষ বৈশিষ্ট্যসমূহের মনোনিষ্ঠ করেন। এরকম একজন ছিলেন মুসা। তিনি মৃত্যু করেছিলেন ইদ্রাবজকে। সমস্ত তথ্য থেকে দেখা যায় তমওয়েলও নিজেই ইদ্রাবের অনুরূপ একটি দৃষ্ট বস্তুই নিজেই মনে করতেন : ভগবানের। ইদ্রাবই পরিণাম হলো তার সমস্ত জিজ্ঞাস্য—একথা তিনি সবদা বলতেন এবং যুগে যুগে একান্ত আন্তরিকভাবেই এ বিষয়ে তিনি বিশ্বাস করেছিলেন। তাঁর কাছে তার সমস্ত কার্যকলাপই পূর্ব নির্ধারিত ভাববোধের দ্বারা অনুরূপিত ছিল। কিন্তু তাকে কেও জয়ের পথ জয়ের জন্য তাঁর প্রচেষ্টায় কোন প্রতিবন্ধকতার সৃষ্টি হয়নি ; বরং এর মধ্যে এই ক্ষেত্রগুলোতে অন্তর্য এক শক্তিই সঞ্চারিত হয়েছিল।

** আমার অবস্থান এখানেই : অন্যথা গ্রাফি করতে পারি না।

ভাষাসুন্দর উল্লেখ ও প্রাণশক্তি দিয়ে। সম্পাদন করে, জাম্বুজ্যনক মনোমুগ্ধকর নৃত্যশৈলী কল্পপ্রবাহ। মনের সেই বিশেষ অবস্থানটির কথা হ্যামলেটের অজানা ছিষ্টা এবং এতই পরিণাম হলো নৈরাশ্য ও বিবাদময় স্মৃতির রোমাঞ্চে তার সীমাহীন পারদর্শিতা। সেকারণে হ্যামলেট কখনো একটা বিশেষ দর্শন গ্রহণ করতে পারেন না,—যে দর্শনের, প্রকৃত অর্থে, স্বাধীনতা, শূন্যত্ব, আবশ্যকতাকে সচেতনতার রূপান্তরের একটা প্রক্রিয়া হিসেবে গণ্য করা চলে। ফিক্টে নামে জার্মান দার্শনিক যথার্থই বলেছেন—“মানুষ যেমন, তেমনি তার দর্শন।”

॥ দুই ॥

বেশ কিছু উদুমহোদয় এখানে আগ্রহভরে, বিপুল উৎসাহে, গটাম্বলারের একটা মন্তব্য বোঝানুম হজম করে নিয়েছেন। মন্তব্যটা ছিল, কোন এক পশ্চিম ইউরোপীয় সাম্রাজ্যিক-রাজনৈতিক চাকের বৈশিষ্ট্য হিসেবে বহুল প্রচারিত বৈরীমূলক একটি মন্তব্যপ্রসঙ্গে। আমরা এখানে, প্রসঙ্গক্রমে, চন্দ্রগ্রহণের উদাহরণটির (গটাম্বলার-প্রদত্ত) কথা বলছি। প্রকৃতপক্ষে, এই উদাহরণটি এখানে মোটেই খোপে টেকে না। মানবিক ক্রিয়াকলাপ, চন্দ্রগ্রহণের জন্য প্রয়োজনীয় সংশ্লিষ্ট সর্বসমূহের মধ্যে পড়ে না এবং কখনো তা হয় না। চিক এই কারণেই, চন্দ্রগ্রহণের কাজটি পরাশ্রিত করার জন্য গঠিত যে কোন পার্টির জন্য ও স্থিতি শূন্যত্ব পাগড়াগারদে। কিন্তু তা সত্ত্বেও, মানবিক ক্রিয়াকলাপ, ঐ নমস্ত মর্তের মধ্যে যদি স্থান পেত। প্রাকৃতিক ঐ ঘটনা প্রত্যক্ষ করতে উৎসাহী ব্যক্তিদের মধ্যে দ্বারা, তাদের সাহায্য ছাড়াই এর অবশ্যম্ভাবিকতা স্বতন্ত্র সুনিশ্চিত, তারা কেউই ঐ চন্দ্রগ্রহণ পার্টিতে যোগদান করবে না। এই ক্ষেত্রে, তাদের আত্মসমর্পণবাদ (Quietism)-এর অর্থ হলো, অনাবশ্যকতা থেকে নিবৃত্তি অর্থাৎ অপ্রয়োজনীয় প্রশ্ন থেকে হাত ওঠানো, এবং সৌন্দর্য দিয়ে দেখতে গেলে, সত্যিকারের আত্মসমর্পণবাদের সঙ্গে তার কোন অর্থই কোন মিল নেই।

চন্দ্রগ্রহণসংক্রান্ত দৃষ্টান্তটি হাতে আমাদের বিবেচনাধীন ক্ষেত্রে একটা বিস্তীর্ণ অর্থহীন ব্যাপার হয়ে না দাঁড়ায়, পরিণতিভীত সম্পূর্ণরূপে আত্মসমর্পণে রাখার জন্য, চন্দ্রপ্রতিপাল—পার্টিকে খোপে-মলচে বদলে নিতে হবে। কল্পনার জাল বিস্তৃত করে সিদ্ধান্তে পৌঁছতে হবে চাঁদেরও মন বলে একটা ব্যাপার আছে এবং মহাকাশে মহাশূন্যে এক বিশেষ অবস্থানের কারণে অবশ্যম্ভাবী

ঘটনা হিসেবে সংঘটিত চন্দ্রগুপ্তের গোড়া ব্যাপারটাই তার নিজস্ব ইচ্ছার আশ্রয় নিয়ন্ত্রণের সজ্জিতমুচক ফলাফল হিসেবে মনে হতো। তবু স্বাভাবিক হিসেবে দেখা দেবে। এই ঘটনাটি। চাঁদের মন থাকার স্বাধীন চাঁদের মনে শঙ্কর আত্ম বিপুল আনন্দের সঞ্চার করবে, এমন নয় ; এরই সঙ্গে তার মানসিক শান্তির পক্ষে তা একান্ত অপরিহার্য, যার ফলশ্রুতি হিসেবে, এই বিশেষ অবস্থানটি অধিগুপ্তের জন্য সে আবেগমূলক হয়ে হাঁসফাঁস করবে। এই সমস্ত চিন্তা ওয়নার শেষে, সংশ্লিষ্ট ব্যক্তির নিজেকেই প্রশ্ন করতে হবে, চন্দ্রগুপ্তের মতো চাঁদ যদি আবিষ্কার করে ফেলত যে মহাশয়নো তার আশ্রয়নে তার ইচ্ছা বা তার 'অদর্শ' এর কোন ভূমিকাই নেই, তবেই, মহাশয়নো তার স্বাধীনতা, তার ইচ্ছা এবং তার আনন্দকে নিয়ন্ত্রণ করে, তখন কী প্রতিবন্ধা দেখা দেবে তার মতো। স্ট্যান্ডার্ডের মতানুসারে, সেই আবিষ্কার অতি অবশ্যই চাঁদ-এর বর্তমান ভূমিকাকে নির্মূল্য করে তুলবে এবং তার কক্ষপথে সঞ্চারিত হয় একেবারেই বন্ধ হয়ে যাবে ধারণা যা স্ট্যান্ডার্ডে, যুক্তিমাণে এক ধর্মের মাধ্যমে উদ্ভূত তার বর্তমান সংকটজনক অবস্থা থেকে মুক্ত রাখে। কিন্তু এই ধরনের একটা অনুমান নির্ভর করার মধ্যে কোন যুক্তি নেই। সত্যি বটে, সেই আবিষ্কার, চাঁদের উগ্র বসিকতার পক্ষে একটা নিয়মমাফিক কারণ হয়ে দেখা দিতে পারত। সে আবিষ্কার, হয়ত ভাষ্য অত্যন্তমণি ঐতিহ্যিক অসঙ্গতি, তার আনন্দমুহুরে ও মানসিক বাস্তবতার ব্যবহার সংঘাতেরও একটা ব্যাখ্যা দিতে পারত। কিন্তু যেহেতু আমরা ধরে নিই, সামগ্রিকভাবে যে চাঁদের মানসিক অবস্থা সাধারণত তার আশ্রয়নের গতিপ্রকৃতি দ্বারা চন্দ্রগুপ্তের মতো স্থায়ী হয়, সেজন্য তার মনের গুরুত্বের অসঙ্গতির কারণ অনুসন্ধানের জন্য আমাদের সেই আশ্রয়নের দিকে মূখ ফেরাতেই হবে। এই বিষয়টি সম্পর্কে সমস্ত চিন্তাভাবনা হওয়া এই নিম্নের মতো প্রকাশ করে দিত যে তার কক্ষপথে পৃথিবী থেকে তার দূরত্ব অবস্থানে, চাঁদের মনে স্থায়ীতার অভাবজনিত একচাপা ক্ষেত্র থাকত, অন্যদিকে, তারই কক্ষপথে, পৃথিবীর সঙ্গে তা সব চাইতে অত্যন্ত সহজতর ঘটনাটাই, ঐতিহ্যিক স্বর্গসূত্র ও আনন্দের এক নতুন নিয়ম-মাফিক উৎস সৃষ্টি করতে পারত। হওয়া এর উল্লেখটাও বটে যেতে পারত। হওয়া এটা প্রমাণ হয়ে যেত যে চাঁদ ও প্রয়োজনগুলোর সঙ্গে তার অবাধ ইচ্ছা-শক্তির একটা আপসরূপা কণ্ঠে উঠতে পারছে তার অনুভব অবস্থানে নয়,

+ কল্যাণ কথার মডেল এই যে চৌম্বকীয় কণিকা, চৌম্বক প্রভাব সংক্রমে সচেতন না হয়ে কলম করছে যে কোন কারণ ব্যতিরেকেই স্বাধীনভাবে ঘুরছে, সেগুলোর উত্তর, যা হয়ে থাকার আনন্দের একটি প্রেক্ষাপট, (লাইবনিজস দিকটিসি—পৃঃ ৫১৮)।

অপভ্রু, অবস্থার। যা ই ঘটুক না কেন, বস্তুত্বপূর্ণ পরিবেশে ঐ ধরনের আপসংযম, নিয়ন্ত্রণের সত্ত্বা, প্রয়োজনগুলো সংক্ষেপে এক সচেতনতা অতি অবশ্যই সব চাইতে উদ্যমশীল বাস্তব জীব্যাকর্মের সঙ্গে স্বাভিপ্রাণ নিম্নে পাশ্চ এ পর্যন্ত, ইতিহাসে এটি প্রমাণ করা গেছে। ইচ্ছার স্বাধীনতার অস্তিত্বের দাবিটিকে যারা অস্বাভব মরাসরি নস্যন করেছেন তার সঙ্গসাম্বন্ধকালের প্রার সকলকেই, তাদের নিজেদের ইচ্ছাশক্তির প্রকাশ ক্ষমতায় পরাস্ত করেছেন এবং এই শক্তির পূর্ণ আত্মসংকে তাদের দাবিগুলোর বহুগুণ বেশ সমাধানীত ব্যাপারে এই ব্যাপারে অনেক উদাহরণ দেখা যেতে পারে। এগুলো সম্ভারণ করার বিষয়। এই সমস্ত বিষয় লেখালেখি চেপে ধারণা বেতে পারে; পশ্চতই পট্যমানের একমতি করেছেন। শব্দমাত্র ঐতিহাসিক বাস্তবতার প্রশ্নটিকে তার প্রকৃত স্বরূপের নিরুদ্ধে সচেতনতার বিষয়টিকে লোকার অনীহা থেকে এই প্রবণতার জন্ম।

এই অনিচ্ছার কারণটি দেখা গড়ীরে উদাহরণস্বরূপ বলা যেতে পারে, এই বহুসংখ্য চাবিকাঠি পাওয়া যাবে আমাদের সুপরিচিত ভাববিলাসী ও নীতিবাহিনীদের আন্তর্জাতীয় কিছুসংখ্যক জার্মানদের মধ্যে কিন্তু এইসব অসংস্কৃতক আত্মচিন্তাসর্বস্ব বিদগ্ধ পদক্ষেপে আর বকেপট, পশ্চতেরাও আর মানদ্য বলে পরিচিত গেতে পারেন না, বেলেলাস্কর ভাষায়, এদের নিরুদ্ধ অসংস্কৃত্য বলে গণ্য করা চলে।

কিন্তু তামস্কেও, যে সমস্ত মানুষের জীবনের অতীত, বর্তমান ও ভবিষ্যৎ জীব্যাকর্মের ব্যাপারটি পদক্ষেপেরিভাবে অপরিহার্য আবশ্যকতার দ্বারা নিয়ন্ত্রিত হয়েছে বলে জনে হয় তাদের সমস্যাটি আর একটু তলিয়ে দেখা যাক আমরা ইতিমধ্যেই জেনে গেছি যে ঐ ধরনের একজন মানুষ, যেমন ধরা যাক, টেম্পেরপ্রিয় হত বলে, নিজেকে দাবি করেন যে মহত্ব, বা নিজেকে অপরিহার্য নিয়ন্ত্রিত মন পশ্চত ব্যক্তি হিসেবে নিজেকে জাহির করেন যে নেপোলিয়ান কিংবা উনিশ শতকের বেশ কিছু জনপ্রতিনিধির মতো (যারা ঐতিহাসিক প্রগতির অপপ্রতিরোধ্য শক্তির অভিব্যক্তি ছাড়া নিজেদের আর কিছু ভাবতে পারতো না)। ইচ্ছা শক্তির প্রায় অকল্পনীয় বিরাটের জেরে, প্রাদেশিক সংকীর্ণতার গড়তে আবদ্ধ হ্যামলেট এ তার লেজুড়বৃত্তিকারী সাদোপাঙ্গদের দ্বারা নৃশংস বাধাবর্জিত তাদের ঘরের মতো উড়িয়ে দিয়ে এগিয়ে যাওয়ার মতো সামর্থ্য রাখতো। কিন্তু জগতের কালোচনা এই

• আমরা অন্য একটি দৃষ্টান্ত দেব যা থেকে পশ্চতভাবে দেখা যাবে এই ধরনের স্বেচ্ছেরা কত দিন ভীষণভাবে অসংস্কৃত হয়ে থাকেন। ১৭৮৯ লুইএর তথা ফেব্রুয়ারি

ব্যাপারটা অন্য দৃষ্টিকোণ থেকে বেশ কৌতূহলোদ্দীপক বলে মনে হয় ।
 যেমন, এটা যদি সত্য হয়, যে আমরা বর্তমানে যা করছি, তার গেতে নিবন্ধগত
 ও মানসিক দিক দিয়ে অন্যভাবে কাজ করা একপ্রকার অসম্ভব ব্যাপার, — ঠিক
 এই আকারেই, যদি আমরা ইচ্ছার স্বাধীনতার অভাব সম্পর্কে এক সচেতনতার
 জন্য দাবী এবং যখন একই প্রত্যুত্তরে, আমরা সুনির্দিষ্ট ক্রিয়াকলাপ, একই
 সাথে, সমস্ত সম্ভাব্য কার্যকলাপের সব চাইতে বাঞ্ছনীয় কাজকারবার দিক
 গুলিরই ন্যায়তর হিসেবে আমার বিচারে গণ্য হয়, তাহলে আমার মানসদর্পণে,
 'আবশ্যকতা, স্বাধীনতারই প্রতিকল্প' আর স্বাধীনতা, আবশ্যকতার অভিন্ন ও
 অচ্ছেদ্য হয়ে দেখা দেবে তাহলে ব্যাপারটা দাঁড়াচ্ছে 'আমার স্বাধীনতা
 হীনতার অবস্থান শূন্যমাত্র এই অর্থে যে স্বাধীনতা ও অনিবার্য আবশ্যকতার
 অসম্বন্ধ 'অভেদাত্মক চরিত্র' কোন পরিবর্তন ঘটানো যাচ্ছে না একটাকে
 ঠিক আর একটার স্থলাভিষিক্ত করা বেশ সস্তা ব্যাপার হয়ে দাঁড়াচ্ছে এবং
 অবশেষে, অনিবার্য আবশ্যকতার সংযমন বা নিষ্পত্তি কোনক্রমেই অসম্ভব
 করতে পারছি না কিন্তু স্বাধীনতার অভাববোধের ঘটনাটা একই সাথে,
 এখানে স্বাধীনতার পূর্ণতম অভিব্যক্তি ।

'সমেল বলতে চেয়েছেন যে সর্বদা কোন কিছু থেকে মুক্তির অর্ণ'ই হলো
 স্বাধীনতা এবং যেখানে স্বাধীনতা নিয়ন্ত্রণ-বিরোধী বিষয় বলে গণ্য হয় না,
 সেখানে এর কোন অর্ণ নেই শুধু অর্ণি কথা কিন্তু অগুতুল যদিও
 মধ্যার্থ'ই মৌল । সত্যটির পক্ষে সেই তরুকে খন্ডন করা অসম্ভব যে তত্ত্ব
 দার্শনিক চিন্তাধারাগুলির সবচাইতে গুরুত্বপূর্ণ আবিষ্কারগুলির অন্যতম এক বিষয়কে
 সুস্পষ্টীকৃত করেছে : অনিবার্য আবশ্যকতা সম্পর্কে সচেতনতার অন্য নাম
 স্বাধীনতা । সিমেলের এই সমীক্ষারূপে যে দৃষ্টি শূন্যমাত্র বহির্ভূত চিন্তা
 দিয়ে নিয়ন্ত্রণের দৃষ্টিকোণে স্বাধীনতার কথা বলা হচ্ছে এখানে । আলোচ্য
 অংশে যেখানে শূন্যমাত্র ঐ ধরনের সংযমনের কথা বলা হচ্ছে, সেখানে তা কথা

ডেউলের পক্ষী বৈশী তার গুরুত্বপূর্ণ কাল্পনিক এক চরিত্রে লিখিয়েছেন : 'আমার অর্ণ'।
 যা লিখিয়েছেন তা আমি বিশ্বাস করি। কিন্তু তার শব্দগুলি প্রতি ডেউলে যা কী মাত্রায়
 ব্যাখ্যা করা হয়েছে তা আমি ভুলে যাচ্ছি, আমি নিজেও কোন সত্যই মনে মনে আশঙ্কিত
 না কারণ আমার কাগজ পড়াট, মহারাণী যা, প্রত্যেক আমার স্বামী আমায় শির পেই
 লোকটি । এবং আমার সন্তান যদি লিখকের স্বারা নির্ভর্য্য করা না হয়ে তার ডেউলে
 আমি একই ধরনের ক্ষমতার সঙ্গে তাদের প্রতি স্বাধীনতা ও পোষণ করি এবং তাদের
 নবত্বের সঙ্গে ধামন ই করি ইত্যাদি । যে সব লোকেরা এ ধরনের অবেগমিশ্রিত হয়ে
 চিন্তা করেন তারা যে কী দায়বোধক সর্বপ্রাসী সত্যতা দেখিয়ে থাকেন দেখুন তার
 তা সত্যেও এই লোকের ইচ্ছার স্বাধীনতা বলে কিছু আছে বলে মনে পড়ি চান না ।

সেই স্বাধীনতা যা অবশ্য্যতাব্যতীর সঙ্গে সমার্থক হয়ে পড়েছে। অন্যভাবে বলতে গেলে অনিবার্যতা এখানে স্বাধীনতায় রূপান্তরিত হয়েছে। এই স্বাধীনতা কিন্তু এক ধরনের নির্দিষ্ট মানের নিয়ন্ত্রণের হাত থেকে মুক্তি অর্থে বোঝানো যেতে পারে, আবার এটাকে বিধিনিষেধের একটা নির্দিষ্ট স্তরের বিপরীত অবস্থান হিসেবেও গণ্য করা যায়। গত ১৯৪৭ ইংল্যান্ডে সংস্কারগুলিতে ওপর ওপর ধারণা থেকে সূঁচ সংস্কার প্রতিপাদ্য বিষয়কে উড়িয়ে দেওয়া যায় না। কিন্তু শেহেন্তি অংশের সম্পূর্ণক হিসেবে নিজের গাভীই ওটাকে মাটিয়ে রাখা হয় অর্থাৎ, সংস্কার বৃহত্তর পরিধির মধ্যে ঐগুণের শাস্য স্বাধীনতা হারিয়ে যায় না অনুবাদক কিন্তু এই ক্ষেত্রে কী ধরনের বাধ্যবাধকতা, নিয়ন্ত্রণ ইত্যাদি তোলা হচ্ছে 'এট' পরিষ্কার? ঐকত্ববাদের সঙ্গে মধ্যোচ্চজাত সম্পর্ক স্বারা এখনো ত্যাগ করেনি, তাদের সমস্ত উন্নয়ন নৈতিক কারণে যে সমস্ত বাধ্যবাধকতা রয়েছে, তারই অপর নাম নৈতিক প্রতিবন্ধকতা। আদর্শ ও বাস্তবের মধ্যে দূরত্ব অতিক্রম করে একটি যোগাযোগ মাধ্যম স্থাপনে নিত্যন্ত অক্ষম ব্যক্তিরা তার মতোমুখি, ভাই হলো' বিধিনিষেধ দার্শনিক চিন্তার জগতে সাহসিকতাপূর্ণ উদ্যোগে যতক্ষণ পর্যন্ত একজন ব্যক্তি সেই স্বাধীনতা অর্জন না করতে পারছে, ততক্ষণ তাকে ঠিক তার নিজের মধ্যে অর্থাৎ তারে আশ্রয় বলা চলে না তার চারপাশে অনিবার্য আশ্রয়তার চাপের জগতে, তার নিজের মানসিক যন্ত্রণা, তার উপদেশে নিরীক্ষা, বলগা হীন পুশ্টি করে অস্বস্তি অর্জন ছাড়া তার আর করণীয় কিছু থাকে না কিন্তু তারপর যে মুহুর্তে, সেই একই ব্যক্তি যখন সেই বৈদ্যনাথক লক্ষ্যমণ্ডলের বিধিনিষেধের বেড়াভিত্তি ভিত্তিগে যেতে সমর্থ হয় তখন সে যেন নিজেকে নবরূপে জন্মান্ত করতে দেখে। একটা সম্পূর্ণ নতুন, পূর্ণাঙ্গ এবং আজ অবাধ অপরীচিত জীবন যেন তার জন্য অপেক্ষা করছে, এবং তার মুক্ত, অবাধ স্বাধীন ক্রিয়াকলাপ হয়ে আবশ্যিকতার সচেতন ও স্বাধীন অভিব্যক্তি। সে তখন হয়ে ওঠে এক বিরাট সামাজিক শক্তি এবং তখন সে হয়ে ওঠে অসম। তাকে দমন করা যায় না। বিবেচনা গণের দোষণভার এসে সে তখন

বুট হামদাচারের বিরুদ্ধে উচ্চারণপূর্ণ

ঐক্যবদ্ধ ক্ষোভের অধিকার উচ্চারণ করে

• 'অনিবার্য অবশ্য্যকালিতা স্বাধীনতা হয়ে ওঠে না কারণ তা বিলীন হয়ে যায়, এটা হয় শুধু এই কারণেই যে প্রথম ও পর্যন্ত অন্তর্নিহিত কল্পিততা ওজন বৃদ্ধি হয়ে পড়ে।'

আবার, এটাও বলা যায় যে কোন এক নির্দিষ্ট ঘটনাপ্রবাহের চূড়ান্ত অবশ্যকতা বিষয়ে সচেতনতা, শূন্যতায় সেই মানুষটির উদ্যোগ-আয়োজন বাঞ্ছনীয়,—যে কোন ঐ ঘটনাক্রমের প্রাপ্ত সহানুভূতিশীল এবং সমস্ত ব্যাপারটির নিয়ন্ত্রক শাস্ত্রজ্ঞানের অন্যতম বলে নিজেকে মনে করে যদি সবকম একটা মানুষ তার প্রথমে জনগণের বা আবশ্যকতা বিষয়ে সচেতন হয়েও হাত পা পুড়িয়ে বাস থাকে এবং কোন কিছুই না করে, তাহলে আমরা জানাবো যে পূর্ণিগাথিত বিষয়ে অস্তর ব্যস্তির মতো সে আচরণ করছে। ধরা যাক, 'ক' নামে কোন ব্যাপার একটি নির্দিষ্ট পরিস্থিতিতে [যেমন 'গ' ও] জাতি অবশ্যই অনিবার্য কারণে ঘটবে আমার কাছে আপন প্রমাণ করছেন যে সেই পরিস্থিতির একটি অংশের অস্তিত্ব ইতোমধ্যেই অনুভব করা গেছে আর অবশিষ্ট অংশটি নির্দিষ্ট সময় 'ঙ' তে বর্তমানের মতোই বাস্তব হয়ে উঠবে এই বাস্তব সংকল্প হয়ে 'ক' নামীয় ঘটনাপ্রবাহে সহানুভূতিশীল একটি মানুষ হিসেবে আমি আহ্বানে আটপাশে তার মনতবা করলাম 'চমৎকার' এবং তারপর সঠিক বিজ্ঞানায় আগর নিলাম যতক্ষণ পর্যন্ত না আপনার পূর্বোক্তাধে বর্ণিত সেই ঘটনাপ্রবাহের সেই নির্দিষ্ট মানসমুগের মনস্তত্ত্বটি আসছে এর পরিণতি কোথায় গিয়ে দাঁড়াবে, এটা হবে এই : আপনার সূচিন্তিত পূর্বোক্তাধে যে সমস্ত বিচার্য বিষয়ের সমন্বয়ে 'ক' নামীয় পরিস্থিতিতে 'ক' নামে ঘটনাক্রমের সূত্রের অনিবার্যতা দেখা দিল, সে হিসেবের মধ্যে আমার কায়কলাপও রয়েছে মনে করা যাক, আমার সে কার্যকলাপের পরিচাপ হলো 'গ'। যেহেতু, আমি এই পরামর্শের গভীরভাবে তন্মুগ্ধ হয়ে পড়েছি 'ঙ' সময়ে 'ক' ঘটনাক্রমের উদ্ভবের সম্ভাব্য ঐ 'খ' পরিস্থিতিতে ইতোমধ্যেই আমার ভূমিকা গ হওয়ার সেই পরিস্থিতিটা কার্যে দাঁড়াবে ও গ তাহলে, পরিস্থিতিটা কার্যে বদলে যাচ্ছে। হ্যাত আমার স্থানে অন্য এক মানুষের উন্নয় হবে কোন একদিন যিনি আমারই মতো প্রায় নিষ্কর্মী হয়ে ঘেসেছিলেন কিন্তু আমার উন্নয়নীনতার বহর দেবে তাঁর চেয়ে যত্নে গেছে। সে উদাসীনতা তাঁর কাছে সবচেয়েই বিরজিকর ও নিষ্ঠুর বলে মনে হয়েছিল তখন। সে ক্ষেত্রে, 'গ' নামে বর্ণিত আমার ভূমিকার প্রায়গাথ 'ঘ' নামে আর এক ভূমিকা ধান করে নেবে এবং যদি 'গ' ও 'ঘ' এর মধ্যকার সমতা থাকে অর্থাৎ গ = ঘ হয়, তাহলেও 'ক' নামে ঘটনাপ্রবাহের অন্তর্ভুক্ত সূত্র পরিস্থিতিসমূহ 'খ' এর থেকে যাবে এবং ঘটনাপ্রবাহ 'ক' যথারীতি 'ঙ' সময়ে ঘটতে পারবে।

কিন্তু যদি আমার ক্ষমতা ও ভাড়াতে কিছুই জমা না পড়ার ঘটনা না ঘটে

এবং যদি আমি একজন কৃষ্ণাঙ্গী ও শঙ্কসমর্থ কবি হতাম এবং কেউ আমার বিকল্প হিসেবে কেউ নেই না তবুও, তাহলে পারিপার্শ্বিক সমস্ত পদার্থপূর্ণ 'খ' থাকে না এবং 'ক' ঘটনাপ্রবাহ জাগ্রতের কল্পিত সমস্তের চাইতে বেশি 'কংমা' প্রত্যাশিত সমস্ত অসম্ভবীয় পদার্থপূর্ণত বেয়েমনিটি হয়েছে, তেনটি নীতি ২ ও পরে 'কংমা' প্রকৃত্যবৎ সংগঠিত না হওয়ায় সন্তোষনীয় দেখা দিতে পারে। এটি আত্ম-নিবৃত্তিকের মতো সন্দেহপূর্ণ। কিন্তু যদি আমি এটা বদ্ব্যপ্ত না পারি, আমি যদি মনে করি আমার দলিত গণের পক্ষে 'খ' নামে পরিস্থিতি 'খ'ই হোক যাবে, তাহলে এইটা এই কারণেই ঘটছে যে গণনা-পার্থক্য সঙ্গে আমার জাদু কৌশল পারিচয় নেই কিন্তু গণনাবিদগণে অল্প ব্যক্তিদের তালিকায় শুধু কী আমিই রয়েছি? এই যে আপনি বলছিলেন যে 'ঙ' সমস্তের মধ্যেই 'খ' নামে পরিস্থিতির আনুকূল্য অতি অবশ্যই পাওয়া যাবে, আপনার এই বক্তব্যের মধ্যে দৃষ্টান্তভাৱে পারিচয় এবেলাই পাওয়া যায় নি ও না হলে, আপনার সঙ্গে আমার ব্যক্তিগত পরে আমি পাকাপাকি ভাবে 'নিত্য' যাবে কেন? আপনি নিশ্চিত ছিলেন যে আমি শেষ পর্যন্ত একজন দক্ষকর্মী হিসেবে বিবেচিত হবার যোগ্যতা বজায় রাখবে। একটি প্রায় নড়বড়ে অর্বাচীন লোককে আপনি অনেক অনেক বৈশিষ্ট্য নিষ্ঠুরযোগ্য, নিশ্চল ঠাণ্ডায়েছিলাম। অতএব, আপনার গণনার ফাঁকে ভুলের ফাঁদে আটকে গেছেন। কিন্তু কখনো কখনো আপনার কোন ভুল হয়নি এবং 'বর্তমান' যোগ্য সমস্ত বিষয়ই গণনার সঙ্গ আপনি রাখার ছিল। সেক্ষেত্রে, আপনার গণনা বর্তমানে এই আমার ধারণা করণে, আপনি বলছেন যে 'ঙ' সমস্তের 'খ' নামে পরিস্থিতিসমূহ পাওয়া যাবে। এই নির্দিষ্ট পরিস্থিতির মধ্যে আমার সঙ্গসঙ্গ বা নির্দিষ্ট প্রকারে ঘটনাটো নে ভাটক নলে অতঃপূর্বে হয়ে আছে। এমত সমস্ত ঘটনা হয়ে আছে। ইতিবাচক উপাদানে হিসেবে লোহিত মননশীল মানবের প্রতি উপস্থাপনের বিষয়টি এদের কাজে উৎসাহ দেওয়া হয় এটা ভাবে যে ভাবের ক্রমের সংগ্রহ নীতিগত প্রমাণ ও যানবাহনাদিগণ হলে বস্তুগত আবেগগত বিপরীতও অভিব্যক্তি। অতঃপূর্বে, সন্দেহ, পরিস্থিতি 'খ' আপনার ধারণা নির্বৃপিত সময় 'ঙ' এর মধ্যেই পাওয়া যাবে এবং নির্দিষ্ট ঘটনাসমূহ 'ক' অতি অবশ্যই সংগঠিত হবে। আপনার মনে হয়, এটা পরিস্কার। কিন্তু তাই যদি হয়, কেন আমি 'ক' নামে ঘটনাপ্রবাহের তালিকাভুক্ত সংকল্পিত ধারণা দিয়ে এতটা বিবস্ত্র হয়ে পড়েছিলাম? কেন আমার কাছে মনে হয়েছিল এটি ব্যাপারটা কয়েক উৎসাহ করণে পরিণত? আমার অফুরন্ত কল্পিত ধারণা প্রবণতায় দিকে ঠাল নিচ্ছে কেন আমি এটা আবেগিতনা করার ফাঁকে পরিস্থিতির সহজসাধ্য নিয়মগত পদ্ধতিটি দেখিয়েছিলাম? হ্যাঁ, ঠা

সংস্কার আন্দোলনের মানসিক গড়নের পরিবর্তন সমূহের কারণে আমরা মিশ্র, ইতিমধ্যেই নির্দিষ্টতার মাত্রার বৈকল্যে ভোগে গেছে এবং আপনার সঙ্গে আমার কথোপকথন নির্দিষ্টতার দাবীকেই সেই সপ্রশংস প্রবণতার দিকেই।

এই হচ্ছে ব্যাপারটা। শুধুমাত্র এ অর্থেই আমরা নৈতিক অপরাধতা ও ঐতিহ্য এবং এর দ্বন্দ্বিত্বক আধাশাওয়ার পটভূমিকায় অবশ্যসত্যসত্য চেষ্টা। এখানে জাগ্রত হয়ে দেখা দিয়েছিল, সম্ভবত এটাকে আমার নৈতিক অপরাধতার কারণ হিসেবে দেখানো যায় না। হেডুয়া এখানে নির্দিষ্ট সেই কিস্তি আর বজ্রবন্যাপনের পরে পুনর্নির্মাণের দলটি গঠন করার যত্নও পাটীগণিত হলো ধীরে সন্দেহের তার বজ্রাঘাতের এক বিপ্লব। সকারণ বিজ্ঞানের নিয়মগুলো তামি বলবে বৈদেশ করে নানানিকদের একেবারেই ভোলা যায় না।

কিন্তু একটা নির্দিষ্ট ঘটনাপ্রবাহের অনিব্যক্তা বিষয়ে সচেতনতা এক শক্তিশালী মানসের মনে কী প্রতিক্রিয়া সৃষ্টি করবে যিনি এই বিষয়ে একেবারেই কোন সন্দেহভ্রান্ত দেখাচ্ছেন না এবং তার আগমন শূন্যতেই বিরোধী জামিকা পালন করছেন। এখানে পরিস্থিতিটা একটা অনাক্রম। তার প্রতিরোধের শক্তি ও প্রাণপ্রচুরকে নিরশেষিত করার পক্ষে এই চেষ্টা বেশ ভালভাবেই কাজ করতে পারে। কিন্তু একটি নির্দিষ্ট ঘটনাপ্রবাহের বিরোধীরা কখন নিজস্বই হয়ে ওঠে যে এটা ঘটবেই? এটা শুধুই সম্ভব যখন এই ঘটনার পক্ষে অনুকূল গোটা পরিস্থিতিটাই বেশ ব্যাপক ও গভীর এবং শক্তিশালী। এই ঘটনার আবশ্যিকতা সম্পর্কে বিরোধীদের সচেতনতা, তাদের প্রাণপ্রচুর ও কর্মশক্তি আলা-আলা-আলা জীব চিনেচিনা প্রকৃতি হলো অনুকূল পরিস্থিতিসমূহের শক্তি বহিঃপ্রকাশ মাত্র। এসব বহিঃপ্রকাশ আবার অন্যদিক থেকে, অনুকূল অবস্থার অংশ হিসেবে বিবেচিত হতে পারে।

কিন্তু প্রতিরোধ ক্ষমতার বহুর বিরোধীদের সবার ক্ষেত্রেই কয়েকটি কারণে এদের মধ্যে কারো কারো ক্ষেত্রে প্রতিরোধক্ষমতা কেবল বেড়ে উঠবে সে ঘটনার অনিব্যক্তা বিষয়ে তার উপলব্ধি থেকে, সেই প্রতিরোধশক্তি তখন সম্পর্কিত হবে দলিলের শক্তিতে। মাঝেমাঝে ইতিহাস, বিশেষ করে, বাস্তব ইতিহাস, এইধরনের শক্তির মতোই দৃষ্টান্ত দিয়ে থাকে আমরা আশা করি পাঠকমাত্রই সেরস কাহিনীর স্মৃতিচারণ করতে পারবেন আমাদের উরফ থেকে কোন কিছুই খেঁচিয়ে না দিয়ে।

এই অবস্থায়, মিঃ কোরগেভের অপসিষ্টে আমাদের অনুমতি করা না পেড়ে তাঁর খোল 'আপনি জাগ্রত' আসতে হচ্ছে। তিনি স্বাধীনতা ও আবশ্যিকতা বিষয়ে আমাদের মতামতগুলিতে দ্বিধাভ পোষণ করছেন। এবং

উপর-তু. মোহন ৩ ও আবেগপ্রবণ মানুধেরা যে সম্মতি "চূড়ান্ত মতের" গিগে থাকে, সেগুলির প্রতি আমাদের পক্ষপাতিত্বে তাঁর বেশ আপত্তি আছে বোঝা যায়। কিন্তু তা সত্ত্বেও আমাদের সাময়িক পক্ষপাতিত্বই বারিমানুষের পক্ষে এক মহৎ সমাজিক শক্তি হিসেবে বেড়ে ওঠার সম্ভাব্যতা বিষয়ে আমাদের প্রত্যক্ষমূলক ধারণার ভিত্তি বেশ সন্দেহের প্রকাশ করেছেন। সুযোগ্য এই অধ্যাপক সামনে লক্ষ্যের উঠে বলেন, এতখানি তাঁর মনোমুগ্ধতা বলাই। "মত" বা "মত" মত ফেরিয়ে এবং অন্যান্য সব বিষয়বস্তু, ইতিহাসে সবসময়ই ব্যস্তির স্থানকে সম্মত স্থান দিয়ে এসেছেন এককাল। এমন একটি সময় ছিল যখন প্রগতিশীল যুবসম্প্রদায় বেশ সহানুভূতির সঙ্গে কথাটা মেন নিয়েছেন। বলাবাহুল্য, ঐসব যুবক সমগ্র মানুধের দুঃস্বপ্নের জন্য কাজ করতে উদ্যুক্ত ও মহৎ ইচ্ছায় ভরপুর ছিল এবং সেকারণে স্বাভাবিকভাবেই ন্যূনতম উল্লেখ্যকৃত উক্তমাগে স্থান দিবার পক্ষে এক বিরাট পদক্ষেপ ছিল। কিন্তু পক্ষপাতিত্ব, বিষয়বস্তু বরংই অসমর্থ ছিলেন। শূন্যে সন্ধান করার পক্ষে নয়, এমনকি সাপেক্ষেই ইতিহাসে ব্যস্তির ভূমিকা নরূপণ করতেও তাঁরা জানতেন না।

সামাজিক-ঐতিহাসিক বিকাশের দুরূহতার প্রত্যক্ষ, তাঁরা "বর্তমানের চিন্তার অধিকারীদের কাম্যবাহকে" এগুলির সঙ্গে তুলনিকৃত জ্ঞান করতেন এবং এর ফলে, "উপাদানসমূহের ভিত্তি এক নতুন ধরনের সৃষ্টি হলো। "সমাজোচ্চনীতির চিন্তার প্রক্রিয়ায়" যেটি মানুধেরা করেন এই প্রক্রিয়া বা বিকাশের অনেকগুলি উপাদানের অন্যতম, এর নিজস্ব দুরূহতা হলো অন্য উপাদানটি এই ঘটনাটি সম্পর্কে এক গুরুত্বপূর্ণ অসমর্থতার দৃষ্টান্ত। সেটা মহা কষ্টে যেত কেবলমাত্র যখন সক্রিয় 'ব্যক্তি' তাদের দৃষ্টি 'নবম' রাখলেন সেসময়ের বাস্তব ও একান্ত জরুরী সমস্যাগুলোর সমাধানের দিকে এবং সেকারণে দার্শনিক সমস্যাগুলির বোঝা ও সমাধানের দিকে কোন সময় ব্যয় করতে তাঁরা ছিলেন অসমর্থ। কিন্তু অশির দশকে শান্তির নিশ্চয়তা সর্বোপরে একত্রণের লোকেরা -সুন্দর চিন্তাশীল ব্যক্তি এবং -প্রচুর অবসর যাপনের সুযোগে দার্শনিক চিন্তার আশ্রয়স্থল হয়ে বসেছিলেন সেই থেকে, বিষয়বস্তুদের তত্ত্বের আত্মসংযমী ক্ষুদ্রতমাত্রাও একে ইতিমধ্যে ছাড়িয়ে গিয়েছিল ঠিক যেন আকাংক্ষিত, এর বিখ্যাত সেই জীব ও জীবনোচ্চারণের মতো।

জোড়াতালির হাজারো প্রচেষ্টা ব্যর্থ হয়ে গেল এবং চিন্তাশীল ব্যক্তিরা, একের পর এক, শূন্য করে দিলেন, বিষয়বস্তুকে সরাসরি এক অকোঁকো ত্রুটি-পূর্ণ তথ্য বলে বহুবাদ করে দিতে, কিন্তু যেমনটি অনাস্থ্যমূলকভাবে ঘটে থাকে, এই তত্ত্বের বিরুদ্ধে প্রতিক্রিয়া তার বিরোধীদের একবারে বিপরীত অবস্থানে নিয়ে

গেল। যেখানে কিছুসংখ্যক বিষয়বানী ইতিহাসে কাজিকে সর্বাপেক্ষা সম্ভাব্য
 ডুমিকা দান করে থাকেন এবং এই ফাঁকে, মানুষের ঐতিহাসিক বিকাশের
 গোটা ব্যাপারটাকেই কতগুলি সূত্র নিত্যের পশ্চাৎ হিনেলে মেনে নিয়ে সরা-
 সারি আঁকির করেছেন, সেখানে তাদের সম্প্রতি কালের কিছুসংখ্যক নিরোধী
 লোকে প্রণতর বিধান-নির্ধারণ চরিত্রটি প্রাক্তনভাবে তুলে ধরতে গিয়ে
 পশ্চাৎ ভুলেই গেলেন যে জনগণই ইতিহাস রচনা করে এবং সেকারণে ব্যক্তি
 মানুষের কতগুলি ইতিহাসে গুরুত্বপূর্ণ না হয়েই পারে না তাদের দৃষ্টি
 ঘোষণায় ঐ স্থিরশেষের কোন ভূমিকা নেই অতএব, ব্যক্তির কার্যকলাপ
 উপেক্ষণীয়। এই চরম অবস্থানটি ত্রাণবিক্ষেপের অনুমোদনের তাৎপাণ্য বর্ণন
 বিষয়বানীদের চূড়ান্ত অবস্থতির মধ্যেই। ইতিহাসকে দিককে ঐতিহাসিক
 দিকের প্রয়োজনে বিন্যাসের কাজটি যেমন ত্রিভুজ ও চতুর্ভুজ, তেজান
 ই এতদিক দিককে যেমানুষ উপেক্ষা করত বিষয়টিও তেজান ঐতিহাসিক
 মণ্ডিক নৃপতিকালের পশ্চিচ আদর্শ তখনই পারে এখন ঐ ঐতিহাসিকের মধ্যকার
 সত্যগুলিকে সংলগ্ন হিমা আদর্শ বৃত্ত করলে পারব।

৯ চার

ঐতিহাসিকের এই সমস্যাটা আমাদের কাছে বেশ উৎসাহপ্রদ হলে
 আছে এবং আমাদের বহুদিন পরে আমাদের পাঠকদের আগ্রহ জন্মিয়ে
 আসছে আমাদের সঙ্গে হাত মিলিয়ে সমস্যাটা আত্মসম্মানে রাখতে। তবে এই
 ঠিক যে বেশ কিছু অংশের মনে দেখা দেওয়ায় আমাদের পিছিয়ে আসতে
 হয়েছে, আমাদের কাছে মনে হয়েছে যে আমাদের পাঠকবৃন্দের সবাই নিজেরাই
 ইতিমধ্যে সমস্যাটা সমাধান করে ফেলেছেন এবং আমাদের 'আগ্রহ' কতকটা
 বিলম্বিত প্রদান বলে চিহ্নিত হবে। আমাদের এখন আর সে ধরনের কোন
 আশংকা নেই জার্মান ইতিহাসের বহু মৌলিক থেকে গুরুত্ব দিয়েছেন
 আমাদের আরও এটা বলছি বেশ আন্তরিকতার সঙ্গেই। আসল ব্যাপারটি
 হলো এই যে এক ধরনের জবাবদায়িত্ব বিতর্কের সূচনা সম্প্রতি কালে হয়েছে
 জার্মান ঐতিহাসিকদের মধ্যে। ইতিহাসের মহৎ ব্যক্তিদের জীবন ও কর্মবিশ্বের

• সমস্যাগুলির প্রকাশকালেও আমরা সেই একই মানবী কার্যেতের দ্বারা বাধ্যপ্রাপ্ত
 হচ্ছি যা হ'ক, এটা বৃত্তই পরিভাষের বিষয় যে মানুষ হল আত্মা ও দেহের সম্মিলিত,
 —এই বহুত্ব সত্তার বাইরে যেতে পারেন নি।

জালালচন্দ্রকে কেন্দ্র করে এঁদের মধ্যে দেউ ফোঁটে ঐক্য ব্যাপ্তির রাজনৈতিক
 উদ্দেশ্যকে এঁরাই প্রকাশ করে শেখ মুজিব এবং একমাত্র চাক্ষুষ প্রমাণের উৎস চেয়েছেন
 চেয়েছেন বিপরীতভাবে অনেকটা বড়ো চেষ্টা করেছেন যে একদিকের মতবাদ
 সংকীর্ণ হোক না দু'টি নয় একপাক্ষিক। এই কথা বলে, শেষোক্ত গোষ্ঠী এই
 'সম্মানিত উপনীতি' করেছেন যে ঐতিহাসিক বিজ্ঞানের কাঁধে, শত্রুদের মত
 বাস্তবের কার্যকলাপ 'না' নয় ঐতিহাসিক জীবনের গতিপটু'র সামগ্রিক
 রূপ ই তার বিচার। তবে ওরা প্রবণ এই দলের বিরোধী। এই প্রবণতার প্রতি
 'না'ই প্রকাশ করে। লাম প্রেখটী এখন 'জার্মান জনগণের' হৃদয় না যে এক
 পুরুষের ব্যক্তি। 'সি' সি 'নিকোলায়েভ' এঁদের রূপ কাল্পনিক হওয়া
 করেছেন। লাম প্রেখটী এর বিরোধীরা তাঁর রচনা বন্ধ করে দিতে চান কারণ
 ভিত্তি এর গন্ধ খুঁজে পোতে তাঁকে। 'সি' সি 'নিকোলায়েভ' লিখে ফেলছেন
 তাঁকে 'সেই ভাষার আপন এর সঙ্গে তুলনামূলক স্থান করেছেন তাঁরা। 'সি' আপনটি
 'সোভিয়েত ডেমোক্রেটিক' ন 'সি' সি 'নিকোলায়েভ' নামে তাঁর নিজেরই উদ্ভাবিত 'বিতর্ক'র
 ফলস্রোতিতে তাঁর রচনা বিখ্যাত হয়ে আছে। লাম প্রেখটী এর মতামত
 গুলোকে পরীক্ষা করতে গিয়ে দেখা গেল, এই গোয়েচারা পশ্চিমপ্রবর্তের
 বিবরণে এখানে যে সমস্ত কুৎসা করা হয়, তা সম্পূর্ণরূপে ভিত্তিহীন। একই
 সাথে, আমরা উপলব্ধি করেছি যে বর্তমানকালের জার্মান ঐতিহাসিকদের
 অসম্মত রয়েছে ইতিহাসে বাস্তবিশেষের ভূমিকা। নিখোঁজের প্রশ্নটির
 সূচনাস্থল গীগাংসার আমরা তখন স্থির করলাম যে এটা ভাষা বন্ধ ও
 ন্যায়সম্মত হবে যে রূপ পাঠকদের দৃষ্টিতে সমস্যার বোধগম্য সমাধান হয়নি
 এবং এখনো বেশ কিছু কথা বলা যায় তাত্ত্বিক ও ব্যবহারিক প্রয়োজনে আর
 মূল্যে অবলম্বন। একেবারে হারিয়ে যায়নি।

লাম প্রেখটী একটা রচনাসম্ভার সোপান করেছেন এতে ঐতিহাসিক
 সামাজিক পরিবেশ বেশ কিছু স্বেচ্ছায় কুটনীতিবিন্দু ও রাষ্ট্রনাগের কার্য-
 কলাপের প্রত্যক্ষ সাক্ষ্যে তাঁদের মতামত প্রকাশিত হয়েছে। তাঁর 'স্বাধীন
 উদ্ভাবিত বিতর্ক' খাই হোক, তিনি অস্বাভাবিকভাবে নিজেকে অবস্থান রেখেছেন
 বিনয়াকার করে কটা বস্তুর ও মতামতের উদ্ভাবিতসম্পর্ক গভীর মধ্যে। তিনি
 তাঁর বচন উক্ত জার্মান রাইখস্ট্যাগ এর লেইদট চ্যাম্বেলারের ১৮৩৯ সালের
 ১৬ এপ্রিল তারিখের বক্তৃতার অংশবিশেষের উল্লেখ করেছেন।

'আমরা অতীতের ইতিহাসকে অবজ্ঞা করতে পারছি না, যেমন, আমরা,
 ভ্রমহ্রাসদমন, ভবিষ্যৎ রচনাও করতে পারি না। আর একটা বিরাট ভুল
 পন্থাক্রমের বিষয়ে আমাদের সতর্ক করে দিতে চাই, এই ভুলের ফাঁদ পড়ে
 কিছু লোকে তাদের নম্রকে ভাড়িয়ে দিয়ে চলে, তাদের মাথা খান্ডন

যে এইভাবে তারা সমাজকে দ্রুত নিয়ে এগিয়ে নিয়ে চলেছে। ঘটনাপ্রবাহের ওপর আমরা প্রত্যেক যে ঘটনাগুলিকে থেকে প্রাপ্ত সুযোগের সদ্ব্যবহার আদর্শ করে নিতে পেরেছি। পরামর্শই মাত্রাতিরিক্তভাবে বাড়িয়ে বলা হয়। তা সত্ত্বেও, কারোই মনে এই দাবী দানা বেঁধে উঠবে না যে ইতিহাস রচনার একটা বড় দায়িত্ব রয়েছে আগার ওপর। ভদ্রমহাদেবচরণ, আর্মি মেট কর্তৃক প্যারিসে ও পুনঃপুনঃ সাহচর্য নিয়েও, বাদে গোটা বিশ্বের বিরুদ্ধে একযোগে দাঁড়িয়ে যেও পারি। আমরা ইতিহাস রচনা করতে পারি না আমাদের অপেক্ষা করাই বোধহয় প্রেরণ যখন এটা স্বীকৃত হচ্ছে। আমরা একটা ফলকে পর্যাক্ষে ভোলার ব্যবস্থা ঘনশাই গ্রহণ করতে পারি না তার নীচে পূর্ণাঙ্গ জেলে। এবং সেক্ষেত্র বড় হলেও আগেই কোন ফল পেতে নিলে আমরা তার বেড়ে উঠার কাজটিকেই বাধা দিয়ে নষ্ট করবো। জার্মান প্রামাণিক সাক্ষ্যের ভিত্তিতে, লক্ষ্যপ্রেক্ষাটী কতগুলো মতমতেই প্রেরণ করেন। ফ্রাংকো-এশীয় যুদ্ধের সমস্ত বিসময়বীরের মধ্যে এটাই শোনা যেত এখানে দেখা যায়, আবার সেই অস্বাভাবিক দায়িত্ব। “আমরা বড় বড় ঐতিহাসিক ঘটনাগুলি সমূহ কান্ডে পারি না কিন্তু ঘটনাপ্রবাহের স্বাভাবিক গতিপ্রকৃতির সঙ্গে আমাদের মানিয়ে চলতে হবে। এবং যা ইতিমধ্যেই খুব পরিণতরূপে ধারণ করেছে, সেটির সম্মুখে আমাদের দায়িত্ব হচ্ছে, সুনির্দিষ্ট হওয়া।” লক্ষ্যপ্রেক্ষাটী এই কথাই মধ্যে গভীরতর প্রজ্ঞাদীপ্তির সত্যটি দেখতে পাচ্ছেন। তার মতে, স্বতন্ত্রকালের ঐতিহাসিকেরা অন্যভাবে চিন্তা করতে পারেন না, যদি তিনি শূন্যস্থান সমূহ হন ঘটনাগুলির গভীরতম প্রদেশে প্রবেশ করতে এবং তাঁর দৃষ্টিকোণ যেন অত্যন্ত সংক্ষিপ্ত সমালোচনার মধ্যে আবদ্ধ না থাকে। জ্ঞানানীকে বৈসম্যার্কে কী স্বাভাবিক অর্থমীতির পরিবেশে (Natural Economy) ফিরিয়ে নিয়ে যেতে পারেন? সে কাজ তার পক্ষে অসম্ভব হতো এমনকি যখন তিনি ক্ষমতাবাহী পূর্ণাঙ্গ শিখরে ছিলেন। আর যাই হোক, ঐতিহাসিক অবস্থানগুলো সবচেয়েই শক্তিশালী ব্যক্তিদের তুলনায়ও ক্ষমতা বেশি রাখে। একজন মহৎ ব্যক্তির কাছে তাঁর সময়কালের সাময়িক প্রকৃতি বা চরিত্রই হলো পরীক্ষণমূলকভাবে ঐতিহাসিকতার আবশ্যিকতা।

এইভাবেই, লক্ষ্যপ্রেক্ষাটী তার যাবতীয় ভিত্তি দাঁড় করিয়েছেন, তার ধারণাকে সর্বজনীন অর্থনীতির। এই সর্বজনীন শ্যান ধারণার দুর্বল দিকটা সম্মুখে স্পষ্টতই অনেকাংশেই বোঝা যাচ্ছে। বৈসম্যার্কে ধানধারণাগুলির যে উৎপাদিত তিনি দেখছেন সেগুলি হলো এক মনোভাবের দাঁড়ল হিসেবে বেশ রোক্তহলো। দীর্ঘকাল প্রচলিত জার্মান চ্যান্সেলরের কার্যাবলীর পক্ষে কেউ লেগেই হস্তত জন কুল মত প্রকাশ করবেন না, কিন্তু কারো পক্ষে এটাকে তাৎপর্যহীন বলে

গণ্য করা অসম্ভব। এটা বলাও অবাস্তব ব্যাপার হয়ে যে বিসমার্ক-এর মত
বাদের মধ্যে “আফগানিস্তান” প্রভাব বিস্তার করে আছে। লাসালে তার
সম্পর্কেই দৃষ্টান্ত করেছিলেন “পূর্বতাক্তার সেবানামেরা কোন নির্দিষ্ট ব্যক্তি
নয়, কিন্তু উপবানের রূপে প্রগতির প্রণতি যেন তাদের মধ্যে কিছু
সেবানামাই বিবেচ্য হয়” তা সত্ত্বেও, এই মানুষই সিনে গাওঁ মাঝে
জাতিবাসী রকমের সত্যিকারের শক্তির পরিচয় দিয়েছেন—সিনিই ঘটনা
প্রবাহের স্বাভাবিক গতিপ্রকৃতির মূখোন্মুখি, নিজেকে অসহায়তা করেছেন
কখনো কখনো।

স্পষ্টতঃ নিজস্ব এতটা ঐতিহাসিক বিকাশের এক অতি সাধারণ মানের
যদি হিসেব যেনে নিতে বাধ্য হয়েছেন। এই ঘটনাই আবার স্পষ্টতঃ ইঙ্গিত
দেখ যে আবশ্যকভাবে আলোচ্য প্রকৃতিতে সংশ্লিষ্ট যে কোন ব্যাপার বাহ্যিক মানস-
দর্পণে ধরা পড়ে, সেই ক্ষেত্রে নেই মূলতঃ এক বিরাট উদ্ভাসী ব্যক্তিত্বকে হতে
পারে। কিন্তু শূন্য এই অর্থেই বিসমার্কের মতামতগুলির মূল্য বোধে বলা
যেতে পারে। সেগুলোকে কখনোই, ইতিহাসে বার্তাবিশোধের ভূমিকার প্রশ্নের
একটি কৈফিয়ত হিসেবে গণ্য করা চলে না। বিসমার্কের মতে, ঘটনামূলক
আপনা থেকেই ঘটে যায় এবং আমরা শূন্য নিজেদের আশ্রয় করতে পারি,
সেই ঘটনাস্রোতের কোন কোন বিষয় সম্পর্কে হেগেল আমাদের সমাজসমস্যা
মোকাবিলা করার প্রশ্নে এক যথার্থ প্রস্তুতির পক্ষে তৈরি দেবে এই ‘যথার্থ’
প্রস্তুতির পরিপূর্ণতা নিগম্য করা পক্ষটি একটি ঐতিহাসিক ঘটনাও বটে।
এবং সে ধরনের ঘটনা আর হেগেল আপনা থেকেই ঘটে থাকে তাদের মধ্যে
পারস্পরিক কোথায় - প্রকৃতপক্ষে প্রায় প্রতিটি ঐতিহাসিক ঘটনা একই সূত্রে
হলো পূর্ববর্তী ‘বিকাশের ইতিমধ্যে সুপরিণত সূত্রের স্তরের সম্মুখ
আমাদের মধ্যে কারো না কারো ‘সুনির্দিষ্ট’ করে দেওয়ার ঘটনা এবং ভবিষ্যতের
ফসল হিসেবে প্রস্তুতকারক ঘটনাপ্রবাহের যথোকার সোপানস্বরূপ বটে। তাহলে
সুনির্দিষ্ট হওয়ার কার্যাবলীর সাথে বস্তুনিষ্ঠতার স্বাভাবিক গতি-প্রকৃতির
ভুলানামূলক বিচার কীভাবে হবে? বিসমার্ক স্পষ্টতঃ বা বলতে চেয়েছেন
তাহলে ইতিহাসে ক্রিয় বিশেষ বিশেষ ব্যক্তি বা গোষ্ঠী কখনো শক্তিশালী
ছিলেন না এবং হবেনও না। এটা অবশ্য একটা সোচ্ছাত্তীত ব্যাপার। কিন্তু
আমরা জানতে চাইবো যে তাদের ক্ষমতা বা কিনা অবশ্যই অসীম কোন
ব্যাপারই নয়—কী কী বিষয়ের ওপর নির্ভরশীল, কেন ঘটনাপ্রবাহে, কোন
বিশেষ পরিস্থিতিতে এটা গড়ে ওঠে এবং কখন এর প্রসার ঘটে কী বিসমার্ক,
কী ইতিহাসের সার্বিক ধারণার উদ্ভূত পরোক্ষকল্প। বাবা প’রমিস্ত্র তঁার
প্রসঙ্গ টানেন—এই সমস্ত প্রশ্নের কোন সদুত্তর দিতে আফগানই অক্ষম।

সত্য, লাম্প্রেখট অনেক উদ্ধৃত পুণঃপ্রচারে তুলে দিচ্ছেন।^{১০} যেমন ধরা যাক, ফ্রান্সের সমসাময়িক ঐতিহাসিক বিজ্ঞানের অগ্রগতি প্রতিনিষিদের অন্যতম মনোদের উদ্ধৃতিতে তুলে দিচ্ছেন তাঁর রচনার :

'ঐতিহাসিকরা অনেকেই ইতিহাসের সেই দিকটার চর্চায় সবচেয়ে বেশি অভিলাষী যে দিকটা মানুষের কাজকর্মের শৃঙ্খল মনোগ্রাহী, কলরবমুগ্ধ এবং অস্থায়ী ক্ষণজীবী অভিব্যক্তির প্রকাশক বহন করেছে। বড় বড় ঘটনা ও বিরাট ব্যক্তির প্রতি তাঁদের নজর সবচাইতে বেশি। অথচ অর্থনৈতিক ও সামাজিক প্রতিষ্ঠানসমূহের বড় বড় অন্তর্ভুক্তি ও মৃদু-মৃদুগতিতে সীমিত পরিবর্তনের দ্বারা তাঁদের বড় একটা চোখে পড়ে না। এদের^{১১} কিন্তু প্রকৃতপক্ষে মানুষের বিবর্তনের সবচাইতে উৎসাহবাজক এবং স্থায়ী অংশ হিসেবে বিবেচিত হওয়াও যোগ্য। সেই অংশ বেশ খানিকটা যথার্থতার সঙ্গে নিম্নমধ্যভাগে বিশ্লেষিত হতে পারে। এবং পরিশেষে, নয়া অধিকাংশ কয়েকটা সূত্রে এই অংশটির নিরীক্ষা একত্র করা চলে। সত্যিকারের ভাণ্ডারবহু ঘটনাপ্রবাহ ও বিশিষ্ট বা হৃদয়ঙ্গম, এই বিবর্তনের নানান মূহুর্তের চির ও প্রত্যক ছাড়া আর কোন-ভাবেই জায়া যায় না সমুদ্রতট দিলালোকের কণিকের আলোকোজ্জ্বল বর্ণচ্ছটা চিক্‌চিক্‌ করা ডেউলুজো যেমন নিম্নে আচ্ছন্ন বড় বালুতটে আর প্রায় সঙ্গে সংগেই নিঃশেষিত হয় তার বর্ণাঢ্য শোভা আগে-পিছে তার কেন সম্পর্ক না রয়েছে, ওহোঁ, সমুদ্রের বৃক্কের জোয়ার-ভাটার বিরামহীন গতির সঙ্গে এই ডেউলুজোর অবিস্মৃত সম্পর্কের মতোই ঐতিহাসিক স্থল বর্ণিত অধিকাংশ ঘটনার সঙ্গে আসল ইতিহাসেরও নান্দীর সম্পর্ক।'^{১২}

লাম্প্রেখট জোর দিয়ে বলেছেন যে মনোদের এই উক্তিটির প্রতিটি কথাই পেছনে তাঁর মানসিক শর্তহীন অনুপ্রাণন রয়েছে। এটা অবশ্য সাধারণ জ্ঞানের বিষয় যে জার্মান পণ্ডিতেরা তাঁদের ফরাসী প্রতিপক্ষের সঙ্গে একসময়ে বসতে কখনোই রাজি নন। ট্রল্টার্টিকে, একবারটা ফরাসী পণ্ডিতদের বেলগুও রাটে। সে কারণে সের্বাক্সাম ঐতিহাসিক পাঠ্যে তাঁর রচনা 'ইতিহাসের পর্বলোচনা'র সঙ্গে মনোদের ইতিহাস সম্পর্কিত ব্যবহার বিলাক খুঁজে পেয়ে মহানন্দে পানিটির ওপর মাত্রাতিরিক্ত প্রবৃত্তি আরোপ করেছেন তাঁর মতে, "এই মিলটি বেশ ইঙ্গিতপূর্ণ। মনে হচ্ছে, এটা প্রমাণ করা যাবে যে নয়া ঐতিহাসিক পণ্ডিতের কাছে ভবিষ্যতের চারিত্র্য রয়েছে।"

• লাম্প্রেখটের মত এই উক্তির অন্যান্য দিক নক ও ঐতিহাসিক প্রত্নতাত্ত্বিক প্রমাণ নাহলে, আমরা এখানে উল্লেখ করছি এবং আরো বলে যাই যেমত এটি প্রকৃত কথা। 'Der Ausgang des Geschichtswissenschaftlichen Kampfes' Die Zukunft, 1897, No. 44

আমরা পীরেনির মনোমুগ্ধকর প্রত্যাশার ভাগীদার হতে চাই না।
 ধোঁয়াটে ও আনন্দিত কণ্ঠস্বর ধারণার কথাবাদ হয়ে ভবিষ্যৎ চিন্তায় পড়বে
 না মনোদ এবং বিশেষ করে ভাবপ্রবাহটো এর ধারণা কতকটা সেবক-ই
 অবশ্য সামান্য প্রাতিষ্ঠানিকমত ও অর্থনৈতিক অবস্থাপ্রণালির ব্যবস্থামূলক
 কালব্যয়কে ইতিহাস বিজ্ঞানের সবচেয়েই গুরুত্বপূর্ণ কণ্ঠস্বর বলে মানব-চিন্তার
 যে বিশেষ প্রবণতা ঘোষণা করেছে, তার কৈটে দ্বিগত না জ্ঞানিয়ে পারে না।
 এই বিজ্ঞান বা শুদ্ধ যোগের অন্তর্গতের সত্যতা বলা হ'লে যদি সেইরূপের প্রবণতা
 নৃত্যভাবের সীমিত হয়ে যায় প্রথমতঃ অবশ্যই এটাকে এক নতুন প্রবণতা
 হিসেবে গণ্য করায় পটের এক ভূমির শব্দটি হয়েছিল। এর মতো অনেক
 আগে উল্লিখ শতকের সেই একের দশকে গাইজো, মিংনেট, অগাস্টিন
 ধর্মের এবং আরো পরে, তোকিওর এবং অন্য না কার্যকর এই চিন্তা
 ধারাই নিষ্ঠাবান ও শ্রেষ্ঠ প্রবর্তা হ'লে ও সাম্প্রতিক এই মতবাদ হ'লে
 এক পুরনো অথচ চমৎকার মৌলিক ধারণা এক ক্ষীণ অথচ অস্পষ্ট
 অন্তর্নিহিত ঐতিহাসিক গাইজো, মিংনেট ও অন্য না ধারার ঐতিহাসিকবাদের
 মতমত হ'লেই প্রজ্ঞানী হোক না কেন, তাদের কাজ এসবের অনেকটাই
 ব্যর্থ করা যায়নি। এসব ধারণা, ইতিহাসে ব্যস্ততার ভূমিকার প্রণীতির
 নৈতিক সমাধানে সম্মত নয়। ইতিহাসিক বিজ্ঞানের সেই সমস্যার দায়িত্বে
 বহায্য হতে হবে যদি এর প্রতিষ্ঠানিকের, এদের আলোচ্যবিষয় বা নৈশ
 একপেশে ধারণা খেঁড়ে ফেলতে হয়। ভবিষ্যতের চারকাঠি সেই চিন্তাধারার
 অক্ষতায়নি যা এই প্রশ্নেরও, অন্যান্য বিষয়গুলির সাপেক্ষেই সমাধান
 সম্ভব করে তোলে।

গাইজো, মিংনেট এবং এই ধারণা অন্যান্য ঐতিহাসিকদের মতামতগুলি
 ছিল ইতিহাস-সংক্রান্ত আঠারো শতকের ধারণাসমূহের প্রতিক্রিয়াস্বরূপ এবং
 এতে তার বিপরীত দিকগুলোই মূর্ত হয়ে উঠেছে। আঠারো শতকে ইতিহাসের
 দর্শনের ছাত্ররা সর্বাকছুরেই নীতির সচেতন ক্রিয়াকলাপের নামান্তর হিসেবে
 দেখতে চেয়েছেন। সত্য বটে এতদসঙ্গে এই নিয়মের ব্যতিক্রম রয়েছে।
 দৃষ্টান্তস্বরূপ বলা যায় ভিক্টর, মন্টেস্কু এবং হার্টলে'র দার্শনিক-ঐতিহাসিক
 দৃষ্টিকোণ আরো অনেক ব্যক্তি ও গণ্ডির কিন্তু আমাদের কারবার
 ব্যতিক্রমগুলো নিয়ে নয়। আঠারো শতকের চিন্তামাত্রার এক সংস্কারমূলক
 অগ্রসর ইতিহাস সংক্রান্ত ধারণা হ'লে, আমরা যেমন বর্ণনা করছি, ঠিক তাই।
 এই প্রসঙ্গে ভাবগৌরব ঐতিহাসিক রচনাবলীর সঙ্গে নতুন করে পরিচিত হতে

পারলে বাপ বটা বেশ কৌতূহলোদ্দীপক ও আকর্ষণীয় হবে। ম্যাথলীবি মতে, মিনেস ইলেন ক্রোটনের সমগ্র সামাজিক ও রাজনৈতিক জীবন এবং নীতিশাস্ত্রের দৃষ্টা অন্যান্যদিকে, লাইকারগাস, একই ভূমিকা পালন করেছিলেন স্পার্টার ক্ষেত্রে। যাদও স্পার্টানেরা বৈদ্যিক সম্পদকে “ভূমিজ্ঞান” করে থাকেন, তার জন্য লাইকারগাসকেই পুরোপুরি দায়ী করা চলে। তিনি তাঁর সমকালীন নাগরিকদের জনস্বস্তির একেবারে গভীরে ডুব দিতে পেরেছিলেন এবং সেখানেই বৈদ্যিক সম্পদের প্রতি আশঙ্কির অংকুর বনশট করে দিয়েছিলেন।* এবং যদি স্পার্টানেরা পরবর্তীকালে বিজ্ঞ জাইকাবগাস পুনর্নির্ভর পথ থেকে সরে গিয়ে থাকেন দেখা। বর্তাবে লাইসেন্সারের ওপর। তিনি তাঁদের বুদ্ধিবল্লীছিলেন যে “বিজ্ঞ বিজ্ঞ সহস্রা ও পরিমিতভাবে নতুন প্রতিভা ও নতুন নীতির প্রয়োজন হয়।”** এই দৃষ্টিকোণ থেকে যে সমস্ত গবেষণাধর্মী লেখা বেরিয়েছে বিজ্ঞানের সঙ্গে তার সম্পর্ক খুবই ক্ষীণ এবং ক্রমাগত হ্রাস হতেছিল তাঁদেরই নির্মাণ বলে অনুমিত নৈতিক ‘শিক্ষামাত্রার’ প্রয়োজনে প্রচারিত কথানুভবশেষ। এইসব মতবাদের বিরুদ্ধে রাজতন্ত্রের পুনর্নির্ভরতার স্বর্গে ফরাসী ঐতিহাসিকরা বিশ্রাম করেছিলেন। আঠারো শতকের শেষদিকে বিরাট বিরাট ঘটনা সংঘটিত হওয়ার পর এই চিন্তাকে প্রভা দেওয়া খুবই অসম্ভব ব্যাপার হয়েছিল যে ইতিহাস, সেসব মহৎ ও আলোকোজ্জ্বল এবং মোটামুটিভাবে অসামান্য ব্যক্তির স্মারক রচিত হয়, যাঁরা নিজস্বের ইচ্ছানুযায়ী অনালোকিত অথচ অনুগত জনগণের মনের আশ্রয়স্থান। কিছু আবেগ ও ব্যান-ধারণা সঞ্চারিত করে থাকেন।

ভাষা এই ইতিহাসের নতুন তত্ত্ববিদদের আভিজাত্যহীন গবেষণা ও নাকড়াঁচু মনোভাবের মূলে রেজা আঘাত হেনেছিল। বুদ্ধোন্মাদা নাটকের ঔষানকালে আঠারো শতকে অভিব্যক্তি একই ধরনের আবেগানুভূতির স্বাধীন পরিচালিত হয়েছিলেন তাঁরা। ঘটনাক্রমে পুরনো ঐতিহাসিক রচয়িতাদের বিরোধিতা করতে গিয়ে ঐশ্বরী, প্রাচীন যুগের নন্দনভাবের বিরুদ্ধে কিছুমাত্র কাইরা ও জলানাদের সমর্থনপূর্ণ একই বুদ্ধি বিজ্ঞান উপস্থাপন করলেন।

সবার শেষে, ফ্রান্সের জনজীবনে সদ্যসংঘটিত আলোড়নসৃষ্টিকারী বড়োর সাম্প্রদায়িক অভিজ্ঞতা খুবই স্পষ্ট করে দিচ্ছে যে ঐতিহাসিক ঘটনাপ্রবাহ শ্রেয়শ্রুত মানুষ্যের সচেতন ক্রিয়াকলাপ দ্বারা স্থিতিশীল হয় না। এই ঘটনাই

* ম্যাথলীবি সম্পূর্ণ রচনা বঙ্গী ভাষায়, ১৭৪৯, দুটো।

** ম্যাথলীবি সম্পূর্ণ রচনাবলী, পৃষ্ঠা ১০১

• ফ্রান্সের ইতিহাসের ওপর প্রতিষ্ঠিত ভাব পথের পথে সঙ্গীত জগতের বৈচিত্র্যময় এই ওচনাসংগ্রহের প্রথম পত্রের কাটাইতিক প্রবন্ধাবলী

এই ধারণাসূক্তের পক্ষে যথেষ্ট ছিল যে যে সমস্ত ঘটনার উপস্থিতি, কতগুলো দুর্ভাগ্যের আকাশাকতার প্রভাবে সন্দেহ হয়েছিল এই ঘটনাবলীর পেছনে কিছু একটা প্রত্যাবর্তনভাবে সক্রিয় ছিল, থাকুক ভৌতশক্তির মতো এবং অপরিত্যক্ত নীরস কিছু বিধান অনুযায়ী তা তাকে জড়িয়ে নিয়ে চলেছে। এটা সব চাইতে উল্লেখযোগ্য ঘটনা যদিও গ্রামাণ্ডের আশ্রিত শ্রেণী জনসমূহের ভিত্তিতে বলা যায় যে আজ পর্যন্ত এটা উপেক্ষার ঘটনা - যে ইতিহাস সম্পর্কিত নয় মতবাদগুলি এক সুত্রনিষ্ঠার পর্ষাতি হিসেবে বেশ সামঞ্জস্যপূর্ণ আকারে ফরাসী বিন্দের সম্পর্কে তাঁর রচনাসংগ্রহে, পুনরাবিষ্কারের যুগের ফরাসী ঐতিহাসিকদের দ্বারা প্রবর্তন হয়েছিল।

উদাহরণস্বরূপ বলা যায় যে মিন্‌নেট ও থিয়োস-এর রচনাবলীতে ঠিক এই ধারণা অভিধাতু হয়েছিল শ্যাত্তুরিয়ান ইতিহাসের এই নতুন প্রবাহকে ভিত্তিবাদী বলে চিহ্নিত করেছিলেন। গবেষকেব নামনে এই নয়া চিন্তাধারা যে সমস্ত ইতিহাসের উপস্থিতি করেছে, সেগুলি সূত্রায়িত করে তিনি বলেন : "এই পদ্ধতিতে, ঐতিহাসিকের কতকটা হলো, কোনপক্ষের বিশ্বাসমূলক মনোভাব ছাড়াই দুনিয়ার নিষ্ঠুরতম ক্রিয়াকলাপের প্ৰণয়নপুঞ্জ বর্ণনা দেওয়া এবং সম্পর্ক নিরাসক্তভাবে মহত্তম গুণাবলীর আলোচনা করা। তাঁর উচিত শীতলবুদ্ধিতে সমাজকে কয়েকটি অপরিহার্য সূত্রের আয়তনধীন ব্যাপার বলে গণ্য করা। ঠিক এই সূত্রগুলির জন্যই প্রতিটি ঘটনা ঘটে থাকে, তেমনভাবেই, যেমনটি গোড়া থেকেই অনিবার্যভাবে ঘটনা বলে তাই গণ্যেছিল।" এটা অবশ্যই একটা ছুঁচ চিন্তাধারা।

নয়া মতবাদ অবশ্যই ঐতিহাসিকের মধ্যে কোন নির্দিষ্টতার দাবি করে বসেনি। অগাস্টিন থিয়েরী একেবারে খোলাখুলিভাবে বলেছিলেন যে গবেষকের মনের তীক্ষ্ণতাবোধ করার মাধ্যমেই রাজনৈতিক আবেগোচ্ছ্বাস স্নায়ু সত্যকে পুনরাবিষ্কারের শক্তিশালী উপায় হিসেবে কাজ করতে পারে।

গেইজো, থিয়োস বা মিন্‌নেট-এর রচনাবলীর মধ্যে ন্যূনতম পরিচয়মাত্র যে কেউ বুঝতে সমর্থ হবেন যে বৈজ্ঞানিক ও আত্মীয়িক জগতের বিরুদ্ধে বুদ্ধিমত্তার লড়াই এ তাঁদের প্রতি এইসব লেখকের প্রবল সহায়ত্বাভিত ছিল। লেহসঙ্গে উদীয়মান সর্বহারা শ্রেণীর দাবিদাওয়া দমনের সাবিক বুদ্ধিমত্তা

* শ্যাত্তুরিয়ান এর সম্পর্ক রচনাবলী : পৃষ্ঠা ১৪৬০, সপ্তম খণ্ড, পৃষ্ঠা ৫৮, 'আমাদের পাঠকসমাজকে তার পত্রের পাতাটি পড়ে দেবতে বলছি মনে হবে সেন এ। এন ডিখাইলভস্কিই দেখা।

প্রচেষ্টার পেছনে এঁদের মায়াও ছিল। কিন্তু বিতর্কের জেধাজমুজ মোক্ষা কথা হলো ইতিহাস সম্পর্কিত এই নয়া মতবাদের উর্দূ শব্দের বিশেষ দৃষ্টে জমলাও করেছিল অর্থাৎ সেই সময়টার মতন বুদ্ধোন্মোচন ইতিমধ্যেই আবিজাতাকে ভয় করে ফেলেছিল যদিও সেবোঝার পূর্বনো সুযোগসুবিধার কিছু কিছু পুনরুদ্ধার করার জন্য তখনো চেষ্টা চালিয়ে যাচ্ছে।

স্বাধীনতার বিজয়সম্পর্কিত এক গবেষণাত চেষ্টা না, নয়া মতবাদের ঐতিহাসিকদের সমস্ত বুদ্ধিত্বের মধ্যে প্রতিফলিত হয়েছিল। এবং সেহেতু, বুদ্ধোন্মোচনের বৈশিষ্ট্যের মধ্যে শোষণদীপ্ত শিষ্টাচার ব্যাপারটা কখনো ছিল না। সেহেতু, এই প্রণীর সুশিক্ষিত প্রতিনিধিবৃন্দের বুদ্ধিত্বের মধ্যে মাঝে মাঝে পরাজয়দের প্রতি বুদ্ধিমত্তা প্রকাশ পায়। সুইনো তাঁর বিতর্কাত্মিক রচনাবলীর একটিকে লিখেছিলেন “সবচাইতে শক্তিশালী লেখকরা দুর্বলদের নিষ্পন্ন করে ফেলে এবং এর মধ্যে অন্যায় কিছু নেই।” শ্রমিকপ্রণীর প্রতি তাঁর দৃষ্টিভঙ্গি কোন অংশেই কম রুঢ় ছিল না। এই বুদ্ধিমত্তাই কখনো কখনো শান্ত নিরুদ্ভাপ নিরাসক্ত দৃষ্টিভঙ্গির আকার ধারণ করেছিল যা সেখাে শাস্ত্রাভিমানী ভুল বুঝেছিলেন। এর ওপর, তখনো পর্যন্ত এটা পরিষ্কার ছিল না ঐতিহাসিক অগ্রগতির সুত্রনির্ভর ব্যাপারটিকে কীভাবে আকস্মিক করতে হবে, চূড়ান্তভাবে নয়া মতবাদ, ভবিষ্যৎবাবলী মনে হতে পারে কারণ দৃষ্টভাবে বিধাননির্দেশ দৃষ্টিকোণের পরপ্রেক্ষিত আঁকড়ে ধরার অদমা প্রয়াসের পরিণতিস্বরূপ দেখা গেল যে ইতিহাসের মহান ব্যক্তিগতমুহুর্ত এই চিন্তাধারা কোন আমলই দিতে চায়নি।* আঠারো শতকের ঐতিহাসিক ধ্যান ধারণা গুর্দিল আগুয়ে ছুঁপুঁপুঁ হারা তাঁদের পক্ষে এই নয়া মতবাদের সংগে একান্ত হুগুয়া অসম্ভব ছিল। নয়া মতবাদের প্রতি প্রবল বিরুদ্ধতা সমস্ত দিক থেকে স্রোতের মতো আসতে লাগলো ফলে এক নতুন বিতর্কের সূচনা হলো। আমরা দেখেছি, এই বিতর্কের আজও অবসান হয়নি

১৮২৬ সালের জানুয়ারি মাসে ‘লেনাব’ পত্রিকায় প্রকাশিত সন্ত ‘বিভূতে,

* মিলনেটের ফরাসী কিসমতের ইতিহাসের তৃতীয় সপ্তকটির শেষে সন্ত বিবৃতিতে গ্রন্থের ব্যক্তির সম্বন্ধে ঐ ঐতিহাসিকের দৃষ্টিকোণ সম্পর্কে লিখেছিলেন ‘ব্যাপক ও সুগুণ্ডীর গণ-অনুগ্রহের পরপ্রেক্ষিতে তিনি শুধু জনজনের বিকোভের কপাই লিপিবদ্ধ করে গেছেন এবং এসব বিবৃতিটির সময় মহান প্রতিভাবৃন্দের এবং মহৎ ধর্মিক সাধুসন্তদের মহা অপদায়িত্ব ও অন্তঃসারণশীলতা বাতীত আর কিছুই তাঁর দৃষ্টিতে বার পড়েনি, ঐ ব্যক্তিদের সম্বন্ধে তাঁর ধারণা এমন হয়েছিল যে তিনি তাঁদের সবার মধ্যে দৃষ্টান্তই শুধু দেখতে পেয়েছিলেন আর জনগণের সংগে সংযুক্ত না হলে তাঁদের দ্বারা প্রকৃতপক্ষে কিছু করা অসম্ভব কখনই তাঁর মনে হয়েছে।’

ফ্রায়েস এরা ফরাসী 'বল্লাদের ইতিহাসে' এর পঞ্চম ও সপ্ত অঙ্কের পর্যালোচনা প্রসঙ্গে লিখলেন "যে কোন মনুষ্যের একটি মনুষ্য তার নিজের ইচ্ছাব্যবসায়িক সম্বন্ধে স্বাধীন, ঘটনাপ্রবাহে এক নতুন, অপূর্ণাঙ্গিত ও পরিবর্তনীয় শক্তি সঞ্চারিত করতে পারেন, এবং এই শক্তিই সে প্রবাহে এক পরিবর্তনের সূচনা করতে পারে কিন্তু সেই শক্তির কোন বাণক্যটি নেই কারণ তার নিজের ভেতরেই পরিবর্তনধর্মিতা সঞ্চিত রয়েছে "

এটা মনে করার কোন কারণ নেই যে সমস্ত বিজ্ঞানের মত 'ছল' যে মানুষের ইচ্ছার "আবাসিক সম্বন্ধগুরুলো" কোনপ্রকার হেতু ছাড়াই দেখা দিতে পারে মোটেই তা নয়। কেননা, তাহলে তা অতি সন্ন্যাসিকের দোষে দুষ্ট হবে যা

তিনি শূন্য বিষয়টির ওপর জোর দিতে বলেছেন যে জনজীবনে মোটামুটিভাবে গুরুত্বপূর্ণ তমিক পালন করেন যে মানুষ তার মানসিক ও মৌলিক গুণাবলী—তার প্রতিভা, জ্ঞান, দৃঢ়তা বা অস্থিরতা, সাহস বা ভীর্ণতা, এবং এইকম আরও গুণগুণ। ঘটনাপ্রবাহের গতি ও ফলাফলের ওপর তার মাত্রাধিক প্রভাব বিস্তার না করেই পারে না। কিন্তু তা সত্ত্বেও এই সমস্ত গুণ, শূন্যমাত্র জাতির বিকাশের সাধারণ সূত্রগুরুলো স্বাভাবিক বাধ্যতাবদ্ধ হয় না। এগুলো প্রায় সর্বদাই এবং অনেক অনেক মাত্রার ব্যক্তিগত জীবনের আবাসিক যোগাযোগের সংগতিসূচক ফলাফল হিসেবেই বিকশিত হতে থাকে। আমরা এই বারবার ব্যাখ্যা করতে কয়েকটি দৃষ্টান্তের শরণাপন্ন হবো, যা ঘটনাচক্রে ঠিক যেমনটি আছে, তেমনভাবেই সূক্ষ্ম হই উঠবে।

অষ্ট্রিয়ার সিংহাসনে উত্তরাধিকারের বৃত্তে, ফরাসী সেনানাহনী কয়েকটি বৃত্তে বিশ্বায়ক সাফল্য অর্জন করেছিল এবং মনে হতোছিল এখন বেলজিয়াম বলে যে দেশ পরিচিত, তার বিস্তারিত অংশেও নয়ল ছেড়ে দিতে অষ্ট্রিয়াকে বাধ্য করতে সক্ষম হবে বলাস পঞ্চদশ লুই অবশ্য সেই 'ছাড়' চেয়ে বসেননি কারণ তার কথানুসারী, তিনি রাজকীয় সংগ্রামে রক্ত, বাণক সুলভ কোন ব্যাপার এখানে অনুপস্থিত এই কারণে ফরাসীরা আচেন-এর শাস্তিচুক্তি দেখে কিছুই পেলো না।" পঞ্চদশ লুই যদি অন্যধরনের মানুষ হতেন বা তাঁর স্থানে যদি অন্য কেউ নৃপতি হতেন, রাষ্ট্রের অধিকৃত এলাকার পরিসর অনেকখানি বৃদ্ধি পাত এবং ফলস্বরূপ মনোবৈজ্ঞানিক ও রাজ-মৌলিক বিবরণ কতকটা ভিন্নভাবেই যে ড় নিত

সাধারণ জ্ঞান যা বলে সে অনুযায়ী ফ্রায়েস, অষ্ট্রিয়ার সঙ্গে মৈত্রী স্থাপন করে বিখ্যাত মহত্ববাহু ব্যাপী যুদ্ধে চর্চিয়ে গেল এবং কথিত আছে সে মৈত্রী গান্ধী দা পোম্পাদোর নির্বিক্রম সাহচর্যের ফলশ্রুতি। গবেষণাতা মারিয়া থেরেস তাঁর কাছে লেখা এক পত্রে "ভাষ্য" বা "দৃশ্য বাস্তব" বলে

সংগঠন করার তিনি দেশ বিদেশ চিহ্নিত করে গড়ে তুলেন। এ থেকে যে কেউ নিঃসন্দেহে বুঝতে পারবে যে পঞ্চদশ লুই বদ নীতিবোধের প্রাথমিক এক চূড়ান্তের মননবৃত্তি বা তাঁর প্রিয় সাংগঠনীয় মোহজালে খুব বেশী আস্থা নিবেদন না করেছেন, চান্স দা পোপ্পানোর ঘটনাপ্রবাহের ওপর অতটা খুঁতাব বিপ্লবের করতে পারেন না। সেক্ষেত্রে ঘটনাসমূহের প্রতিপ্রসূতি অনান্দনিক বাকি নিত।

আরও বলা যায় ফ্রান্স সাতকহরল্যাপী এই গুরুত্ব ব্যতীত তার সাক্ষ্য বহন করেছিল। তার সেনান্যায়েরা বেশ কয়েকটা অপমানজনক ও লজ্জাজনক পরাজয় বরণ করে নিতে বাধ্য হয়। সাধারণভাবে তাঁদের হাটতান ও চালচলন “অশুভ্রুত” বললে মনেও হবে না। রিচিলার লুইতরাজে নিজেকে স্বস্তি রাখলেন এবং সোবাইস ও ব্রগালি নিক্সের মধ্যে কলহে ও পারস্পরিক বাকবিতণ্ডার কাজে মেতে উঠলেন। মশ্টাভনরূপ বলা যায়, যখন ব্রগালি ভিলিৎসেন-এর শত্রুদের আক্রমণ করছিলেন, সোবাইস গোলাবর্ষণের আয়োজন করেন ও তাঁর সাধীনের সাহায্যার্থে পরিকল্পিতভাবে বেরিয়ে পড়েন নি। এবং কোন সন্দেহ নেই, এটাই করা উচিত ছিল তাঁর। ফলে, ব্রগালি পশ্চাদপসরণে বাধ্য হলেন। অবিশ্বাস্যরকমের অপমান সোবাইস উপার্জনশীল মান্যময় পোপ্পানোর একান্ত আশিত ছিলেন। আবার এটা বলা যেতে পারে যে পঞ্চদশ লুই যদি অটুট ইঁদ্র্যাসক্ত না হয়ে পড়তেন কিংবা তাঁর প্রিয় স্বর্ণগনৌ যদি রাজনীতিতে অতটা মাথা না ঘামাতেন, তাহলে অতটা প্রতিকূল পরিবেশে ফ্রান্সকে পড়তে হতো না।

ফরাসী ঐতিহাসিকরা বলেন যে ফ্রান্সের পক্ষে ইউরোপীয় মহাদেশে যুদ্ধ বাধাবার কোন দরকার ছিল না। তার সমস্ত প্রচেষ্টা সীমাবদ্ধ থাকা উচিত ছিল তার নৌসেনাবাহিনীর শক্তিবৃন্দের মধ্যে। যাতে ব্রিটিশ আগ্রাসনের সমস্ত সম্ভাবনার বিরুদ্ধে তার উপনিবেশগুলিকে রক্ষা করা যায়। এক্ষেত্রে ফ্রান্সের এই ঐক্যবিশ্বব্রতী কার্যকলাপের ঘলে আবার সেই অপ্রতিলোভ্য মাদাম লু পোপ্পানো ছিলেন, যিনি তাঁর “প্রিয় বাসবনী” মারিয়া ছেবেরসাকে তুচ্ছ করতে চেষ্টাছিলেন। সাত বছরের যুদ্ধের পবিত্রিভবরূপে, ফ্রান্স খুঁজিয়ে বনলো তার সবচাইতে চমকপূর্ণ উপনিবেশগুলি। এই ঘটনা মন্দেহাতীতভাবে তার অর্থনৈতিক সম্পর্কগুলির বিকাশের ক্ষেত্রে বিরূপ বাধারূপে হয়েছিল। এক্ষেত্রে,

* ঘটনাক্রমে, এদেরা বলেন, সোবাইস লু ব্রগালিকেই তাঁর কয়েকজন জন্য তিন অশেষ না করার, দায়ী করা চলে। কারণ, তাঁর মনের তিনি (ব্রগালি) জ্যোত ফোরণ ভাগ্য-ভাগ্য করতে ইচ্ছুক ছিলেন না। অতঃপর কষ্টে এই ঘটনার কোন প্রত্যক তাৎপৰ্য নেই, কারণ কে নভাবেই বা শারাজি প্রবন্ধন ঘটতে পারেন।

নারীসুলভ দাম্ভিকতা, অর্থনৈতিক বিকাশের এই প্রত্যাহসারই বিষয় হিসেবে
দাঁড়িয়ে গিয়েছিল

অন্যান্য যেমন নৃত্যস্থিত হয়েছে—সেগুলোর ব্যাখ্যার কী আর দরকার
আছে - আররা আর একটি ঘটনার উল্লেখ করলো। এটা সবচেয়েই অনেক
করা মতো ব্যাপার বলে বিবেচিত হতে পারে। ১৭৬১ সালের আগস্ট মাসে
উপরিউক্তিতে সাত বছর মেয়াদী যুদ্ধে অস্ট্রিয়ান সেনাবাহিনী সাইলেন্সিয়াতে
রুশ সেনাবাহিনীর সাথে যুদ্ধ হওয়ার পর, ফ্রেডরিকক স্ট্রিগাউ-এর কাছে ঘিরে
ফেলে। ফ্রেডরিকের অবস্থাটা ছিল একেবারে নাজেহাল। কিন্তু আক্রমণ নগরটিকে
ময়দানের টালবাহানা থাকার এবং শত্রুবাহিনীর বিরুদ্ধে ক্রাউ ডিনবাপার
নিষ্কলঙ্কতার পরিণতিস্বরূপ জেনারেল বাটারলিন সাইলেন্সিয়া থেকে তাঁর
সমস্ত বস্ত্র প্রত্যাহার করে নিলেন। শুধু একটি অংশ থেকে গেলো অস্ত্রধারী
জেনারেল লজেনের শব্দবান্ধ করব অন্য শেষোক্ত ব্যক্তি শত্রুহীনবজ
দখল করে বসলেন এবং সেখানে ফ্রেডরিকের হাবা খাটয়ে ছিলেন। কিন্তু
এই জায়গা বিশেষ কিছু এগালো না। কিন্তু খান বাট হালেন বেশ দ্রুতচেতা
মানুষ হতেন, তবে কী হতো। কিংবা, তাবা যেতে পারে, মিশবাহিনী যদি
ফ্রেডরিকের নড়েচড়ে বসার আগেই, তাঁর শাবর স্থাপন করার আগেই, আক্রমণ
করে বসতেন। তাঁরা তাঁর চুক্তিতে বিপর্যয় ঘটতে পারতেন এবং সেফ্রে,
বিজয়ীপক্ষের সমস্ত দাবির কাছে তাঁকে নতিস্বীকার করতে হতো। এবং এই
ঘটনা ঘটল, আর একটি আকাংক্ষা ঘটনার মাল হাসকয়েক আগেই—সভাজ্ঞার
এলিজাবেথের মৃত্যুর কিছু আগে। সেই ঘটনাও ফ্রেডরিকের অনেকে গোটা
পরিস্থিতিরও অনেকটা পাল্টে দিল। এখন জিজ্ঞাসা করা যেতে পারে
বাটারলিন যদি দৃষ্টব্যভাবের মানুষ হতেন তাহলে কী হতো কিংবা সুস্বরূপের
যতো মানুষ যদি তাঁর জল্পনার কর্মরত থাকতেন তাহলেই বা কি হতো।

ঐতিহাসিকদের মতামত বিশ্লেষণকালে সন্ত বিউতে আর
একটা বিবেচনায়োগ্য বিষয়ের অবতারণা করেছেন। সেটা লক্ষণীয় ব্যাপারও
হবে। মিশলেনটের রচনা ফরাসী বিপ্লবের ইতিহাসের উপরিউক্তিতে পর্যা
লোচনা প্রসঙ্গে তিনি ঘৃণিত দিলেন : ফরাসী বিপ্লবের শতীকৃতি ও ফলাফল
স্মিতাকৃত হচ্ছিল শত্রুমাত্র সমধারণ কতগুলো কারণের দ্বারা সংঘটিত
হওয়ার পরিণতি হিসেবে নয়। এজন্য কি শত্রুমাত্র তৎপরবর্তী ঘটনাপ্রবাহের
পাচাতে ত্রিয়ার্দীল ভাবাবেগসমূহের দ্বারাও এটা সম্ভব হয়নি। এর সঙ্গে
যুক্ত হয়ে আছে, অসংখ্য ছোটখাট ঘটনাগুলির প্রভাব যা গবেষকদের দৃষ্টি
এড়িয়ে গেছে এবং যা এমন কি, সামাজিক ঘটনাশ্রেণীর মূলপ্রবাহের অন্তর্গত
ছিল না। তিনি লিখলেন :

একদিনকে, যখন এই সাধারণ কারাগারগুলো এবং তাদের ফলে উদ্ভূত ভাবা-বেগগুলো কাজ করছিল, তখন প্রকৃতির ভোত ও অনন্তায়িক শক্তিগুলো নিশ্চয় ছিল না। পাথরগুলো নাথ্যকর্ষণের সূত্রসমূহের গতি আনুগত্য মেনেই চলছিল। শিরায় উপাশিরায় রক্ত সঞ্চালন থেমে থাকে। ঘটনা প্রবাহের গতির অভিমুখে কী পারবর্তিত হতো না যদি বর্ষার জলের আক্রান্ত হয়ে মৃত্যুর কোলে চলে না পড়তেন। কিংবা যদি অকস্মিকভাবে ইষ্টকবর্ষণে রক্তস্রাবের জীবনদীপ নিবর্ণিত হতো বা নিম্নেনপক্ষে, বোনাপার্ট বুলেট বিধ্বংস প্রাণ হারাতেন। এবং আপনি তখন কী সাহস করে বলতে পারতেন যে ফলাফলটা একই থাকত। এইরকমভাবে আশার আনুগত্য এই সমস্ত আশ্রয় কী ঘটনা যদি সত্যি সত্যি হতো, আপনার মতামতের ফলাফল বর্তমানে যা হয়েছে, তখন হতো ঠিক তার বিপরীত।

“আমার সেরব আকস্মিক ঘটনা অনুমান করার অধিকার অবশ্যই আছে। কারণ বিপ্লবের সাধারণ কারাগারগুলো এ ইঙ্গিতের থেকে উৎসারিত ভাবাবেগগুলো ঐগুলোকে লাকচ করে দেয় না।

তারপর তিনি সেই সুপরিচিত পর্যবেক্ষণের উল্লেখ করে বলেন যে ইতিহাস অন্য পথে হাঁক নিত যদি ক্লিপেট্রার নাক আর একটু খাঁদা হতো। সম্ভবত টানভে গিয়ে তিনি বলতেন যে মিগনেটের মতামতের সপক্ষে অনেক কথাই বলা যাবে। কিন্তু সাথে সাথেই তিনি লেখকের গুণি বিচ্যুতির উৎসও দেখিয়েছেন।

মিগনেট শৃঙ্খলা সাধারণ কারাগারগুলোর ত্রিধাকলাপের ফলে ঐতিহাসিক পরিণতিগুলো ঘটে বলে বোকাভে চেয়েছেন। কিন্তু এই সাধারণ কারণের সঙ্গে আরও অনেক ক্ষুদ্রাতিক্ষুদ্র, দুঃস্বপ্ন ও অদেখা কারণের সমন্বিত হওয়ার ফলে সেটা সম্ভব হয়েছে। তার কঠিনকঠোর যুক্তিবাদী মন, বাস্তবায়িকতা, সূক্ষ্মতা ও নিয়ম-রীতির সঙ্গে সম্ভবতঃ কোনকিছুর অস্তিত্বকে মেনে নিতে সুরাসরি স্বীকার করেছিল।

হয় ॥

সমস্ত বিভেদের আপত্তিগুলো কী যথার্থ? আমার মনে হয় এর মধ্যে খাঁদিকটা সন্দেহ রয়েছে। কিন্তু কতটা? এটা স্থির করতে গেলে, আমাদের পরীক্ষা করা উচিত সেই ধারণাটি যে একটি মানুষ তার ইচ্ছার আকস্মিক কৃতগুলো সম্মানভর দ্বারা ঘটনাপ্রবাহে পরিণত করেন নতুন শক্তি। এই শক্তি, সেই প্রবাহের ওপর দারাব্য পতন ঘটানোর করার ক্ষমতা রাখে, আমাদের মনে ধন্য।

সেই প্রাথমিক পর্যায়ে রাখা করার মতো বেশ কয়েকটা উদাহরণ আমরা উপস্থিত করতে পেরেছি এখন ঐ সমস্ত দৃষ্টান্ত নিয়ে আমাদের কিছুটা তাকানো করা থাক।

এটা একটা সাধারণ জ্ঞানের বিষয় যে ফ্রান্সের সামরিকবাহিনী, পঞ্চদশ শতাব্দী এর রাজবক্তার বেশ কয়েকটি অংশেও তাদের রূপান্তরিত হয়ে নিয়োজিত। সাত বছরব্যাপী সেই বছর আলোরিত যুদ্ধের সময় হেনরী মার্টিনের পর্যবেক্ষণ অনুযায়ী অসংখ্য পতিতা ব্যবসায়ী ও চাকরবাকর সর্বদা ফরাসী সেনাবাহিনীর অনুগমন করতো এবং এই বাহিনীর বৈশিষ্ট্যের মধ্যে ছিল, ভারবাহী ঘোড়ার সংখ্যার তুলনায় এর প্রায় তিনগুণ জিন আটা ঘোড়া দারিদ্র্য এবং জারেক্সেস-এর দলবাহিনীর সঙ্গে ঐ ফরাসী সেনাবাহিনীর সাদৃশ্য বড়ো ভাবে তুরেনীর বা গুলুভাত আনোজের সঙ্গে ছিল না সেই যুদ্ধে, ইতিহাস বর্ণনায় আর্কেনহোল্ড বলাছেন যে নৈশপ্রহরার কর্তব্যপালনে নিয়ন্ত্রিত ফরাসী অফিসারেরা সব কাজের দায়িত্ব করে কাজেপড়ে কোথাও প্রমোদনভূত করতে বেগোতেন এবং শৃঙ্খল নিজেদের মজি ও সৃষ্টিমূল্যে তাদের উৎকর্ষিত অফিসারদের হুকুম মন্য করতেন সেই সময় এক নিয়মসমূহের আয়োজনক 'নয়দায়' অবস্থার মূলে ছিল অভিজ্ঞতামূল্যের চরম অধোগতি এরা সেনাবাহিনীতে সমস্ত পদ অংশে রেখেছিলেন এবং 'প্রাচীন শাসনব্যবস্থার' বিশৃঙ্খল অবস্থার সৃষ্টি হয়েছিল এতে। সেই ব্যবস্থার অসংগতিসমূহের আয়োজন বেশ দুর্ভাগ্যের সঙ্গেই ভাব্য সম্পন্ন করে ফেলছিলেন এইসব সাধারণ কারণ, সাত বছরব্যাপী যুদ্ধের পরিণতিতে ফ্রান্সের বিরুদ্ধে পরিচালনা করার পক্ষে যথেষ্ট ছিল সন্দেহ নেই, সোবাইসের মতো সেনানায়কদের অযোগ্যতা ও অপদার্যতা, ফরাসী সেনাবাহিনীর পরাজয়ের সাধারণ কারণে মৃত সন্তাননাগর্যকে বহুগুণ বাড়ানোর পক্ষে যথেষ্ট ছিল। যেহেতু সোবাইসের মতো সেনানায়কদের পরিণতি মারাম দ্য পোম্পাদোর 'আশ্রয়ধন্য' রূপ অবশ্যম্ভাবী হয়ে উঠেছিল, সেজন্য দর্পিত ও উৎকর্ষিত মারুইজকে, ফ্রান্সের পক্ষে, সাত বছরব্যাপী যুদ্ধের গোটা ব্যাপারটার সমগ্র কারণগুলোর ফলে উদ্ভূত, ফ্রান্সের পক্ষে, বিশৃঙ্খলক পরিণতি সৃষ্টির অন্যতম উৎসাহন হিসেবে স্বীকৃত করতেই হবে।

মারুইজ দ্য পোম্পাদোর নিজস্ব শক্তির প্রত্যয় কোন পড়াই ছিল না। রাজার কর্তৃত্বের শক্তিতেই তার শক্তি, শৃঙ্খল ও ফরাসী, রাজাকে তার নিজের ইচ্ছাশক্তির কাছে পদানত করে রেখেছিলেন এটা কী জাদুই বল্য ঠিক হবে,

• ফ্রান্সের ইতিহাস : পঞ্চদশ শতাব্দী, পৃষ্ঠা ৪২০-৪১

পরে লুই এ পূর্বাভাস, ফ্রান্স সামাজিক অপকর্মে সমুদ্রের সাধারণ গতিপ্রবাহের
 মাপকাঠিতে একেবারে পুঙ্খানুপুঙ্খভাবে যা হোক আন্দাজে ছিল ঠিক তাই
 ছিল না। সেই বিকাশের একই পর্বাঙ্গে, তাঁর প্রধান ইচ্ছা আর এক
 সুপাতর ভাষ্যকে হতোম্যান নারীজাতির প্রতি স্নানদৃষ্টিভাষি গ্রহণ করতেন।
 সন্ত বিকটে ইচ্ছা বলাবেন যে এই ঘটনাটি সংঘটিত হবার পক্ষে লোকচক্ষুর
 অপ্রাণের মানসিক কারণগুলোই যথেষ্ট তাঁর এই চরিত্রটির মধ্যে সত্যতা
 রয়েছে। কিন্তু যদি তাঁর হর, তাহলে এটি অবশ্যই দৃষ্টব্য যে সাত বছরব্যাপী
 এই যুদ্ধের গতি ও পরিণতিকে প্রভাবিত করে এই একান্ত গোপনীয়, দেহতক
 গতি প্রবণতাকালো, যেগুলো ফ্রান্সের পুরুষের পক্ষে প্রভাব বিস্তার
 করতে পারতো, সান্দ্রঘর ধরে সংঘটিত এই যুদ্ধের পরিণতিবিরূপ হার উপ-
 নিবেশ সমূহেব বিবর্ত অংশে ফ্রান্স দুটোই না এসলে এ পদক্ষেপগুলো কার্যকর
 প্রাধান্য বিস্তার করতো। তবে এই বিকাশ ভিত্তির হতো এই সিদ্ধান্ত বী
 সুনির্দিষ্ট সুরসমূহ দ্বারা পরিচালিত সামাজিক বিকাশের ধারণার বিরোধী।

না, অংশই তা নয়। যদিও স্নানোচ্য ঘটনাগুলোর ব্যতিক্রম গুলোগুলোর
 প্রভাব একান্তভাবে রয়েছে, এটি নিঃসন্দেহে বলা যেতে পারে যে তা সফল
 হতে পারে একমাত্র বিশেষ সামাজিক অবস্থার অধীনে। রসবান্ধ এর যুদ্ধশেষে
 সেবাইসের আত্মদাতার প্রতি ফরাসী জনসাধারণ ক্ষিপ্ত হয়ে ওঠেন। প্রচেষ্টা
 অসমর্থ উদ্ভা চিঠি তাঁর কাছে আসত। ভবিষ্যতি ও চুক্তি অঙ্গমানের সাক্ষ্য
 থাকতো তাতে। এর ফলে মাদাম দ্য পোম্পাদোর নিদারুণ অবস্থিতে ভুগতেন,
 আনিদ্রাজনিত রোগ তাকে পেয়ে বসতো।*

কিন্তু সেবাইসকে ব্রফ করার কাজ তিনি ও সন্ধ্যাই চাইলে ঘটিছিলেন।
 ১৭৬২ সালে তাঁর কাছে লেখা একখানা পত্রে তিনি জানালেনঃ 'সেবাইস-এর
 উপর স্থাধার মর্যাদা তাঁনি ব্রফা না করলেও' তাঁনি লিখলেন, 'ভয় করো
 না, আমি তোমার স্বার্থরক্ষা করে যাবে, বেশ নিম্ন পর্যন্ত, যাতে রাজ্য
 তোমাকে অনেকটা সহজভাবে ফেরে নিতে পারেন সে চেষ্টার কোন ছুটি থাকবে
 না আমার তরফ থেকে'।** এখানে দেখা যাচ্ছে মাদাম জনগণের কাছে মাথানত
 করেননি। তিনি তা করেন কেন? সম্ভবত কারণটি হলো, ফরাসী সমাজে
 ঠিক এই পরিপ্রেক্ষিতে তাঁকে সাধ্য করার মতো কোন পথ খোলা ছিল না। কিন্তু
 এই সমস্যাটির ফরাসী সমাজ ও কর্তৃত্ব অসমর্থ ছিল কেন? তা ব্যর্থ হওয়াছিল
 এই সমস্যাটির ফরাসী সমাজের সাংগঠনিক বিশেষত্বের জন্য যা কিনা স্থায়ী

* মাদাম দ্য দে সেভ-এর স্মৃতিচিহ্ন, প্যারিস ১৮২৪ পৃঃ ১৮১

** মাদাম দ্য পোম্পাদোর পত্রাবলী, লন্ডন, ১৭৭২, প্রথম খণ্ড।

কিঃ হারাছিল এই সমস্যাটির সামাজিক শক্তিগুলোর সম্পর্কের নির্দিষ্টতা। অতএব
শেত বিচারে সামাজিক শক্তিগুলোর সম্পর্ক থেকেই পঞ্চদশ লাই এর চারিত্রিক
নির্দেশনা এবং তার অনুরাগীদের স্বাভাবিকতা পুনঃ ভাষ্যকৃত্যকে যে
গভীরে পরিচালনা করবে, তার একটি দাবী পাওয়া যায়। কিন্তু রাজার
বদলে রাজার পাঠক বা স্বাস্থ্যসাহায্য যদি দৃষ্টান্তিত ব্যাপার থাকত তবে ইতি
হাসে এর কোন তাৎপৰ্য্যই থাকত না। এটা স্পষ্ট বোঝা যাচ্ছে, দুর্বলতাই
লক্ষণীয় বিষয় নয়। আসল তাৎপৰ্য্যই দিকটা হলো, দুর্বলতার ফলে জড়িয়ে
পড়ে আলোচ্য ব্যক্তির সামাজিক মর্যাদা। পাঠকদের বুঝতে অসুবিধে হবে
না যে এই যুক্তিগুলো সদ্য উপস্থাপিত এই সবক'টি উদাহরণের ক্ষেত্রে
প্রযোজ্য।

শুধুমাত্র সৈন্য পরিবর্তন দরকার যেগুলো একান্তই দরকার শুধু জরুরী,
যেমন ফ্রান্সের জায়গায় রাশিয়া, সোবাইসের জায়গায় বাটারলিন এবং এইরকম
জায়গা কয়েকটি। নেক্ষত্রণে আমাদের এখানে পুনরুল্লেখের প্রয়োজন নেই।

তাহলে দেখা যাচ্ছে, নিজ নিজ চারিত্রিক নির্দেশের ব্যক্তিরা সমাজের
ভবিষ্যতের ওপর প্রভাব বিস্তার করতে পারেন না যে মাঝে মাঝে সে প্রভাব
লক্ষণীয়ও বটে। কিন্তু এই প্রভাবের সম্ভাব্যতা ও তার পরিমণ্ড, সামাজিক
সংগঠন ও তার শক্তিগুলোর পুনর্গঠন ও পুনর্নির্মাণের ভারসাম্যের স্বাধীন
নির্ধারণত এবং ব্যক্তিগতগতের চরিত্র সমাজ বিকাশের একটা শর্ত বটে।
কেবলমাত্র শুধুই, যখন, কোথায়, কতদূর পর্যন্ত এবং কখন, সেই সামাজিক
সম্পর্কগুলো তাকে ও তার ক্রিয়াকলাপ অনুমোদন করবে।

কেউ কেউ বলতে পারেন যে ব্যক্তি বিশেষের গুণগণনা, ব্যাপ্তি ও গভীরতা
স্থির করে দেবে। কথ্যটা উড়িয়ে দেওয়া যায় না। কিন্তু একজন ব্যক্তি তার
প্রতিভার প্রকাশ ঘটাতে পারেন একমাত্র তখনই, যখন তার জন্য প্রয়োজনীয় ও
নির্দিষ্ট সামাজিক অবস্থানের অধিকারী তিনি প্রশ্ন উঠতে পারে, ফ্রান্সের
ভাগ্যের নির্ধারণকাল এমন একজন মানুষের হাতে কেন এসে পড়েছিল যার
সমাজ সেবা করার ক্ষমতা বা ইচ্ছা আদৌ ছিল না কারণ, এটাই ছিল এই
সমাজ-সংগঠনের স্বরূপ এই সমাজ-সাংগঠনিক চেহারাটি প্রতিটি জগত্রে,
প্রতিভাবান হোন আর নিষ্কর্মাই হোন, এমন সব ব্যক্তির ভূমিকা এবং তার
সামাজিক গুরুত্বকে স্থির করে থাকে।

সমাজ সংগঠনের বুপই যদি ব্যক্তি সমাজের ভূমিকাকে সূচনামূলক চিহ্নিত
করে থাকে, তবে কী উপায়ে তাদের সামাজিক প্রভাব যা এই ভূমিকা দ্বারা
স্থিরীকৃত হয় সামাজিক বিকাশের সূত্রনির্ভর প্রকৃত সম্পর্কিত ধারণার
পরিপাকী হতে পারে। এই ধারণার পরিপাকী হওয়াতে দূরের কথা, এই

ধাৰণার পৰিচয় দেয় এমন সব উচ্ছল দৃষ্টিতেই অন্যতম হয়েই তা উদ্ভাসিত হয়। কিন্তু ঠিক এখানেই এমন একটি বিষয়ের প্রতি নিন্মালিখিত লক্ষ্য রাখা উচিত। সমাজ সংগঠন দ্বারা নিৰূপিত ইণ্ডাস্ট্রি, সামাজিক প্রভাব বিস্তার-কারী বান্ধবগণ, জাতিসমূহের ঐতিহাসিক পারদর্শিতাগুলির ওপর আকাশ-কভার খেলা বলে বহুলাপ্রচলিত প্রভাবের সম্ভাবনা সৃষ্টি করে।

পঞ্চদশ শতাব্দীর ইন্দিরাসমিতি, তাঁর শারীরিক গঠনপ্রকৃতির অমোঘ পরিণতি। কিন্তু ফ্রান্সের বিকাশের সাধারণ ধারার পরিপ্রেক্ষিতে তাঁর দৈহিক গঠন ছিল নিতান্ত আকর্ষক। কিন্তু তা সত্ত্বেও আমরা দেখছি, ফ্রান্সের পরবর্তী কালের পরিণতিগুলির ওপর একেবারেই প্রভাব গুরুত্ব ছিল না। এবং সে ক্ষেত্রের কারণগুলির অন্যতম হিসেবেই তা চিহ্নিত ছিল। মীরাবন্দুর মৃত্যু, অবশ্যই হয়েছিল সুনির্দিষ্ট নৃত্য-ভিত্তিক জটিল রোম পদ্ধতির কারণে। এই দৈহিক প্রতিফলন অনিবার্যতার উৎস, আর যা হোক, ফ্রান্সের বিকাশের সাধারণ ধারা থেকে নয়। এটার উদ্ভব সম্ভব হয়েছিল সেই স্বেচ্ছায়না লাক্সীর কয়েকটি নির্দিষ্ট বৈশিষ্ট্য এবং তাঁর যোগাজাত হওয়ার ঘটনার সঙ্গে সংশ্লিষ্ট বিশেষ কয়েকটি শারীরিক অবস্থার জন্যই। ফ্রান্সের সাধারণ বিকাশের ধারার দিক থেকে দেখলে এই সব বৈশিষ্ট্য ও অবস্থা ছিল নিতান্তই আকর্ষক যদিও মীরাবন্দুর দেহত্যাগের ঘটনা বিপ্লবের পরবর্তী পর্যায়গুলির ওপর আরও প্রভাব বিস্তার করেছিল এবং এক সৃষ্টিব কারণগুলির অন্যতম হয়ে দেখা দিয়েছিল।

এর চাইতে আরও বিস্ময়কর ছিল, উপরিলিখিত দ্বিতীয় ক্ষেত্রগুলির দৃষ্টান্তের ওপর আকর্ষক কারণগুলির প্রভাব উক্ত ব্যক্তি এক অভ্যন্তরীণ ও ভ্রমস্তর অবস্থা থেকে আত্মরক্ষা করতে পেরেছিলেন শুধুমাত্র বাটারলিনের মানসিক দৃষ্টির নিদারুণ অভাবের জন্য। এমনকি রাশিয়ার বিকাশের সাধারণ ধারার পারপ্রেক্ষিতে বাটারলিনের নিয়োগপত্র আকর্ষক মনে হতে পারে যে অর্থে আমরা ঐ লক্ষ্যটির সংজ্ঞা ঠিক করেছি, ঠিক সে অর্থে এবং অতি অবশ্যই সের্ননয়োনের সাথে রাশিয়ার বিকাশের সাধারণ গতিপ্রবাহের কোন সম্পর্ক ছিল না। কিন্তু তাসকেও, এই সম্বন্ধেই আসা অসম্ভব কিছু ব্যাপার নয়, যে বাটারলিনের দোদুল্যমানত ক্ষেত্রটিকে এক জন্মসম্মত অবস্থা থেকে উদ্ধার করেছিল। যদি বাটারলিনের জন্মগত সুভাবের নিষ্কণ্টকতেন, প্রাণসম্মত ঐতিহাসিক সত্যসত্ত্বে লেখা হতো এবং অভিন্নমুণ্ড বদলে যেত।

এ থেকে এটাই বোঝায় যে জাতিসমূহের ভাষা কখনও আকাশের কতকগুলি ঘটনার ওপর নির্ভর করে এবং আমরা সেসব ঘটনাকে দ্বিতীয় পতনের

আকস্মিকতা বলে চাকরত করতে পারি, তখনই বাধ্য ছেন যে প্রতিটি সমস্যা
 ব্যাপারের মধ্যে আকস্মিকতার উপাদান অনুসারে থাকে। অতীত ইতিহাসে
 যে সমস্যা 'সমস্যা'র মধ্যে কখনো কখনো কাঁচা কাঁচা। আরও, ফেরৎ ফেরৎ ফেরতে পারি,
 বিজ্ঞান দ্বারা অর্জিত সমস্ত প্রকৃতির মধ্যে আকস্মিকতার উপাদান রয়েছে।
 তাইই প্রাকৃতিক ও সামাজিক প্রকৃতির মধ্যেই বিজ্ঞানিক উপলব্ধি সংক্রান্ত বিষয়ে
 নিশ্চিত পরবর্ত্তর প্রশ্নটি বার্তা হলে যায় ন কি

সাত বছর ব্যাপী ঘূর্ণধের জাতীয়তাবাদ প্রাণিতার পরবর্তী
ইতিহাসকে দারুণভাবে প্রভাবিত করেছিল। দেশদ্বন্দ্বের প্রভাব, যাই হোক,
প্রাণিতার বিকাশের আর এক পর্যায়ে সংঘটিত হলে, সম্পূর্ণরূপে ভিন্ন চোখা
নিজে আত্মপ্রকাশ করত। এখানেও আমরা দেখি, জাতীয়তাবাদী ঘটনা প্রবাহের ফলস্বরূপ
ফলশ্রুতির দুই ভিন্ন পরিণতির দ্বারা একটি এক পৃথিবীর সামাজিক
রাজনীতিক অবস্থা এবং আর্থনৈতিক, ইতিহাসগত পরিণতির প্রভাব বিস্তারিতভাবে
সামাজিক রাজনীতিক পরিণতির সমূহ উদ্ভব, এখানেও জাতীয়তাবাদী
পরিণতির ঘটনা প্রবাহের বৈচিত্র্য গবেষণার দ্বারা স্বরূপ দেখা দেয় না।

আমরা এখন জানি যে সমাজের ভবিষ্যতের উপর ব্যক্তি মাত্রের প্রভাব বিস্তার করে থাকে সেই প্রভাব আবার সেই সমাজের অধ্যাত্মেরই কাঠামো এবং তার সঙ্গে অন্যদের সমাজের সম্পর্ক যার নির্ধারণিত হয় কিন্তু ইতিহাসে ব্যক্তির ভবিষ্যৎ সংক্ষেপে এটাই শেষ কথা যে অন্যকে ঘটকণ্ডা থেকে আমাদের এই পৃথিবীর সমাজে নিয়ে আসে উচিত

সমস্ত ক্রিকেটে ভেঁদেঁছিলাম যে তার স্বারা 'ইন্ডিয়ান স্পোর্টস বোর্ড' ছোটগাট এবং 'সুপার' করণগুলি যথোপযুক্ত সংখ্যায় থাকলে, ঘরানার 'বল'বের

ফলাফল বর্তমানে আমরা যা জানি, তার ঠিক বিপরীতটি হতে পাওগে। এই চিন্তাপ্রবাহের মধ্যে এক বিরট ভুল রয়েছে। মহেই জাঁটিল রূপ পরিগ্রহ করুক না কেন ছোটখাট, মনস্তাত্ত্বিক এবং শরীরবিদ্যাজ্ঞানিত কারণগুলো অভ্যন্তরীণ সমস্যার স্বারা কোন অবস্থাতেই ফরাসী বিপ্লবের স্ফুটন মূলে বড় কড় সামাজিক চাহিদাগুলির ভূমিকা নয়। করতে পারতো না। সৈমব চাহিদা যতদিন অপূর্ণ রয়ে গেছে, ফ্রান্সে বিপ্লবী আন্দোলনও থেমে থাকে-নি। সে আন্দোলনের প্রকৃত ফলাফল যা হয়েছিল, তার ঠিক বিপরীতটি ঘটাতে গেল, যে সব চাহিদা তাকে মস্তব্ব করে তুলেছিল, সেগুলোর স্থলে অন্যগুলির ঠিক তার বিপরীত স্থান করে দেওয়া উচিত ছিল। এবং সে কাজ অতি অবশ্যই ক্ষুদ্রাতিক্ষুদ্র কারণসমূহের কোন বিনাশের ব্যাপার করা সম্ভব ছিল না।

ফরাসী বিপ্লবের কারণগুলির উৎস, সমাজ সম্পর্কসমূহের চারিত্রিক বৈশিষ্ট্যের মধ্যে ছিল। সন্ত বিজ্ঞে অন্তর্গত ছোটখাট কারণগুলোর অস্তিত্ব শূন্যস্থান বাস্তবসমূহের একান্ত ব্যক্তিগত গুণাগুণের মধ্যে নিহিত থাকতে পারে। সামাজিক সমস্যগুলোর চূড়ান্ত কারণ উৎপাদিকা শক্তিগুলির প্রকৃতির মধ্যে নিহিত রয়েছে। সেই অবস্থা ব্যক্তির নিজস্ব গুণাবলীর ওপর তার নিভরমানতা বাড়িয়ে দেয়। এই অর্থে যে, ঐ সব ব্যক্তি কর্মকাণ্ডে অসাধারণ, কারণগুলি উৎসব আবিষ্কার ও উদ্ভাবনী ক্ষমতার প্রদর্শন। সন্ত বিজ্ঞে ঐসব গুণের কোন উল্লেখই করেননি। অন্য কোন গুল, কিন্তু উৎপাদিকাশক্তি সমূহের অপ্রকৃষ্ট এবং সেইসঙ্গে তাদের ব্যারা নির্ধারিত সামাজিক সম্পর্ক-গুলোর অর্থাত্ অর্থনৈতিক সম্পর্কগুলোর প্রত্যক্ষভাবে প্রভাবিত করার ক্ষেত্রে ব্যক্তি বিশেষকে সাহায্য করে না।

ব্যক্তি বিশেষের গুণাবলী যাই থাকুক না কেন, তার পক্ষে একক ভাবে প্রদত্ত অর্থনৈতিক সম্পর্ক সমূহের বিজ্ঞাপন সামান্য সম্ভব নয়, যদি শেষোক্ত বিষয়ের সঙ্গে উৎপাদিকা শক্তিগুলির এক সুনির্দিষ্ট অর্থায়নের সমুদ্রাভি থাকে। কিন্তু ব্যক্তি বিশেষের একান্ত নিজস্ব গুণাবলী, সুনির্দিষ্ট অর্থনৈতিক সম্পর্কসমূহ থেকে উৎসারিত সামাজিক চাহিদাগুলি পূরণ করার ক্ষেত্রে মোটামুটিভাবে তাদের উপযুক্ত করে তোলে। আঠার শতকের শেষে পুরনো অবস্থায়। বাস্তবাত্মক প্রতিষ্ঠানগুলোর জায়গায় ফ্রান্সে নয়া অর্থনৈতিক কাঠামোর সঙ্গে আধিক্যের সমুদ্রাভি নতুন সংস্থাগুলির উদ্ভাবন সেদেশের জগদ্ব্যবসায় সামাজিক চাহিদা ছিল। ঐ সময়কার বালিস্ট জননায়করা সবচাইতে দাবীকার ও অসাধারণ ব্যক্তি ছিলেন। তারা অন্যদের তুলনায় অধিকতর সমর্থ ছিলেন। সব চাইতে ফরাসী চাহিদাগুলিকে পূরণের সহায়তায়

ব্যাপারে। ধরা থাক, মীরাবাদী, রবীন্দ্রসমীক্ষক, এবং সোনাগাতি সে ধরনের লোক ছিলেন। কি হতে পারতো যদি অকাল মৃত্যু রাজনৈতিক মগ্ন থেকে মীরাবাদীকে সরিয়ে না দিত? নিরুপদ্রাব্য রাজতন্ত্রীদের দল দীর্ঘকাল ধরে রক্তাক্ত করে যেত, আধাঙ্গুর ক্ষয়প্রাপ্ত পড়ে হয়ে। রিপাবলিকানদের প্রতি তর প্রতিরোধ আরও জবরদস্ত হতে কিন্তু এই সবসময়ই তারপর কোন মীরাবাদীর পক্ষে, সে সময়ে রিপাবলিকানদের জয়যাত্রা পাশ কাটিয়ে যাওয়া বা ঠেকানো সম্ভব হতো না। মীরাবাদীর শত্রুর গোটাটাই জনগণের বিশ্বাস ও সহানুভূতির ওপর গড়ে উঠেছিল। কিন্তু জনগণ চেয়েছিল এক সাধারণতর কল্পনা পূর্বনো বাস্তব পক্ষে কোর্টের নির্দল ওকার্যে তাদের সম্ভবত করে তুলেছিল। সে সময়ে যে মাত্র জনগণ উপলব্ধি করতো যে তাদের সাধারণতাত্ত্বিক আশা আকাঙ্ক্ষার প্রতি স্বয়ং মীরাবাদীর কোন অবদান নেই, সে মহত্বের ভার তার সমস্ত সম্পর্কের পাট চুকিয়ে দিত সেই মহান বান্ধী তাহলে তার সমস্ত প্রভাব খুইয়ে বসতেন এবং সম্ভবত, যে আন্দোলনের এক ব্যর্থ সংগঠক হিসেবে তার সমস্ত প্রয়াস চালাতেন, সেই আন্দোলনেরই শিক্ষার পরিণতি হতেন। যেটামুটিভাবে, একই কথা বল যাও রবীন্দ্রসমীক্ষকের প্রসঙ্গে। ধরা যাক তার পার্টিতে তিনি ছিলেন একজন অপার-হাউস শক্তি। কিন্তু সব মিথ্রের বিচারে নিঃসন্দেহে বলা যায় যে তিনি এর একমাত্র শক্তি ছিলেন না যদি ১৭৯০ সালের জানুয়ারি মাসে^{১২} দেবপ্রদে একমুখ হই তার মৃত্যুকে স্বীকার করতো তাহলে তার জয়যাত্রা অন্য কেউ পদপ্রদীপের আলোয় দেখা দিতেন

এবং যদি এটাও হয় যে সেই ব্যক্তি নয়শত দিক দিয়েই তার চাইতে নিরুপদ্রাব্য মানের, ঘটনা প্রবাহের গতিশক্তিতে, কিন্তু রবীন্দ্রসমীক্ষকের জীবদ্দশায় যে অস্তিত্বে নির্দিষ্ট ছিল, সেটি বজায় রেখে এগিয়ে চলাত। যেমন উদাহরণ স্বরূপ বলা যায়, এমনকি এই অবস্থায় গিরো-সুপ-মীক্ষকের^{১৩} পক্ষে সম্ভবত পরাজয় এড়ানো কষ্টকর ছিল। কিন্তু এটা হয়তো সম্ভব যে রবীন্দ্রসমীক্ষকের দল, সাত লাখ হাজি তার ক্ষমতা হা হিরে বসতো এবং এতক্ষণ ধর্মাত্মতার-এর প্রতিশ্রুতিতে বসলে ফেরারিয়েল, পরিবর্তে অথবা মেরিজের প্রতিশ্রুতি^{১৪} আমাদের আলোচ্য বিষয় হয়ে উঠতো হয়তো কেউ বলতে চাইবেন যে নির্দিষ্ট করে মতসম্মতির স্বাধা রবীন্দ্রসমীক্ষকের দেরি না করে, বার্ষিক, তার পার্টির পতন থেকে এনেছেন।

আমর কষ্টকল্পনা এর এই বাপাবটাকে এখানে কোন আমল দিতে চাই না আগরা এটাকে মনে নাচল এমনভাবে যেন এটা বেশ যুক্তিগ্রাহ্য, সে ক্ষেত্রে, আমাদের হয়ে নিতে হবে যে রবীন্দ্রসমীক্ষকের পার্টির পতন বাকি আসতো

থার্মিডোরে নয়, হালো ফ্রাঙ্কটিডোরে, ভেন্টিগ্লোরে বা রুমিয়ারে। সংক্ষেপে
বলা যায় যে, আগে হোক পরে হোক, তাঁর পতন ছিল সুনিশ্চিত কল্প,
জনগণের যে অংশ রব্‌স্পীয়েরের দলকে সমর্থন করত, দীর্ঘ সময়াদী শাসনের
পক্ষে সে অংশ নিতান্তই অপ্রস্তুত ছিল। বাই হোক, রব্‌স্পীয়েরের উদারপন্থী
রক্তাক্তাশ্রম থেকে উৎসারিত কলাফলগুলির ঠিক বিপরীতগুলো সংঘটিত
হওয়ার প্রশ্ন ওঠে না।

জ্যাকলিন এর ক্ষুধে * নুলেট বন্দ হলে, ধরা বাক বোনাপার্ট যাবা
গেলো, সেগুলির সম্ভাবন দেব দিত ন। ইতালীয় ও অন্যান্য অভ্যন্তর
তিনি যা করেছিলেন, তা অন্যান্য জেনারেলের পক্ষেও সম্ভব ছিল। তা'বা
সম্ভবত, তাঁর মতো, একই প্রতিভার সাক্ষর রেখে যেতে পারতেন না এবং
এতগুলো বিজয়ের মতই নেপথ্যে পেতেন না, কিন্তু তা সত্ত্বেও, ফ্রান্সী প্রজা-
তন্ত্র তার পরিচালনাধীন শৃঙ্খলাতে বিজয়ী হতোই, কারণ তার গোটা
সৈন্য বাহিনী সব দিক দিয়েই প্রেষ্টেবের শিখরে ছিল। আর আটরাই
জুনেয়ার* ও ফ্রান্সের অভ্যন্তরীণ জীবনে তার প্রভাবেই কথা বলা
গেলে, এখানেও আমরা ঘটনা প্রবাহের প্রাথমিক ধারা ও তার ফলফল,
নেপোলিয়ানের অধীনে যেমনটি ছিল, তেমনটিই, মোটামুটি ভাবে একই
থাকত। নবম থার্মিডোরে ঘটনাবলীর পরিণতিতে প্রাথমিক ভাবে আহত
হয়ে প্রজাতন্ত্র মূলমুখ্য গতি ও তার অশুদ্ধতির পথে পা বাড়ানি।
ভিক্টোর*^{১৭} শৃঙ্খলার পক্ষে প্রতিষ্ঠায় বণে হলো এবং ঠিক এই শৃঙ্খলা
ফিবিয় এনার ব্যাপারে অতিজাতাতন্ত্র শাসনের অপসারণকারী কুর্ভোগ
প্রকাশ বহু আকাঙ্ক্ষিত বিষয় ছিল। শৃঙ্খলা ফিরিয়ে আনার ব্যাপারে,
সাইয়েস এর বক্তব্য অনুযায়ী প্রয়োজন ছিল এক লক্ষ্যমত তরবারীধারী।
গোড়ার দিকে ভাবা হয়েছিল যে জেনারেল জুনাট সেই 'যথেষ্ট তরবারী'
মহান জুনিয়র পালন করবেন কিন্তু নোভিতে তাঁর মহাপ্রবাদের পর মর্য,
ম্যাকডোনাল্ড, এবং দানি়োক্র* নামগুলো পসঙ্গকমে উঠলো। বোনাপার্ট এর
নামোঙ্কেবর ঘটনা তো দোদিনের কথা, কিন্তু জুনাট এর তাঁর একই পরিণত
বটলে তাঁর নাম কেউ উচ্চারণই করতেন না এবং হয়ত অন্য কোন তরবারী
ধারীর সম্মান পাওয়া যেত।

এ কথা না বললেও চলে যে ঘটনা প্রবাহের দৌলতে একদিকের দুর
ক্রীত মানুসটির আঁত অকণাই ক্ষমতা দখলে অন্য উৎসাহ ছিল, সেকারণে,
তাঁর চলার পথে তিনি একসাথে মরিয়া রাখতেন কিংবা নিম্নমুখ বে ধবংস
করতেন তাঁর বখাগুলো বোনাপার্ট ছিলেন অপ্রতিরোধ্য শক্তিরমানুষ।
তার লক্ষ্যপথে স্থির অবস্থিত। কিন্তু তিনি ছড়াও কিছু সত্যক উৎসাহী,

ঐচ্ছিক প্রতিভাবান, উচ্চাকাঙ্ক্ষী অহংমানী মানুষ সে সময়ে ছিলেন। যেনপাট যে স্থান অর্জনে সমর্থ হয়েছিলেন সেই মহান সম্ভবত শূন্য হয়ে থাকত না মনে করা যাক, তাঁর অশ্রুনাভিবিধ এক সেনাপতি নৈপোলিয়ানের চাইতেও বেশী আশংক্যময় এবং তিনি কোন অবস্থাতেই তাঁর বিরুদ্ধে গোটা ইউরোপকে জাগ্রত হতে দিতেন না। এবং লেকারনে, টুইলাইনসের প্রাচীরে তিনি হত শেষ নিঃশ্বাস ত্যাগ করতেন, সেন্ট হেলেনা দ্বীপের বদলে। সে ক্ষেত্রে, বুরবোঁরা ক্রায়ে ফিরে যেতেন না তাঁদের কাছে এর ফলাফল কত নিশ্চিতভাবেই, প্রকৃত পক্ষে সে যা ছিল, ঠিক তার বিপরীত। সামগ্রিকভাবেই, ফ্রান্সের অভ্যুত্থান জীবনের সঙ্গে সম্পর্কের বিচারে, অবশ্য সেই পরিণতি একটু অন্য রকম হতো, যদিও প্রকৃত পরিস্থিতির সঙ্গে পার্থক্যটা চোখে পড়ার মতো ব্যাপার হতো না। শৃঙ্খলা ফিরিয়ে আনা ও বুদ্ধিমানা শ্রেণীর শক্তিকে সংহত করার পর সেই মহান তরবারীধারীর শেখোস্তের প্রতি চরম অস্বাভাবিক ও বিরুদ্ধিতা ভূগতেন তার সামগ্রিক দুর্গের আদব কাযদা ও নৈরাশ্যের বহর দেখে।

এর ফলে এক উল্লেখযোগ্য আন্দোলনের সৃষ্টি হতো। যার চরিত্র কতকটা 'রাজতন্ত্র' পুনঃ প্রতিষ্ঠার সময়কালে অবস্থার মতো। ধীরে ধীরে সংগ্রাম দানা বেঁধে উঠতো কার মেহেতু রাখা নোয়াবায় লাগন নয় সেই মহান ওরবারী ধারীরা, বহু গুলাগেতে লুই ফিলিপ সম্ভবতঃ তাঁর পরম প্রিয় আত্মীয় স্বজনের প্রস্রোতনে ১৮৩০ সালে নয়, ১৮২০ বা ১৮২৫ সালেই সিংহাসনে আরোহণ করতেন। মূল ঘটনা প্রবাহে এসব পরিবর্তন ইউরোপের পরবর্তী রাজনৈতিক এবং তার মাধ্যমে অর্থনৈতিক জীবনের ওপরই কিছু প্রভাব বিস্তার করত কিন্তু কোন অবস্থাতেই বিপ্লবী আন্দোলনের চূড়ান্ত পরিণতি প্রকৃতপক্ষে যা হয়েছিল তার বিপরীতটা ঘটত না, নিজেদের মন এবং প্রকৃতির কতকগুলো নির্দিষ্ট গুণের জন্য, প্রভাবশালী ব্যক্তির ঘটনাবলীর সুনির্দিষ্ট কয়েকটি দিক এবং তাদের কিছু কিছু পরিণতি পরিবর্তন ঘটাত পারতেন। কিন্তু কোন ক্রমেই তারা জে খটনাৎজার সাধারণ গতি ধারাকে পাশে দিতে পারেন না সেই সাধারণ গতিধারার অভিব্যক্তি স্থিরীকৃত হয় ভিন্নতর শক্তিসমূহের স্বাধীন।

॥ পাঠ ॥

এছাড়া নিম্নলিখিত বিষয়গুলির প্রতি দৃষ্টিদান করতে হবে। ইতিহাসে মহৎ ব্যক্তিত্ব যে ভূমিকা পালন করতে থাকেন, তার আলোচনায় এটা পদ্ধতির

হয়। আমরা প্রায় সবসময় একধরনের দৃষ্টিবিজ্ঞানের শিকার হয়ে পড়ি। ঠিক এই দিকটায় প্রতি পাঠকসমাজের মনোযোগ আকর্ষণ করা আমাদের পক্ষে কাজের কাজ হবে।

জনজীবনে গুরুত্বপূর্ণ বজায় রাখার স্বার্থে "সম্মুখত তত্ত্বাবধি"র ভূমিকায় অবতীর্ণ হয়ে নেপোলিয়ন সেই ভূমিকা থেকে অন্যান্য সেনানায়কদের অব্যাহতি দিচ্ছেন। সেসব ক্ষেত্রগুলোর কেউ কেউ হয়ত একইভাবে বা প্রায় একইভাবে তাঁরই মতো সেই কাজ সম্পাদন করতে পারতেন। যে মুহূর্তে এক উন্নয়ন সামরিক শাসকের সামাজিক প্রয়োজনের প্রশ্নটির মীমাংসা হয়ে গেল, সেই মুহূর্তে থেকেই সামাজিক সংগঠনটি সামরিক শাসকের পর্বাঙ্কে উন্নীত হওয়ার পথে বাধা হয়ে দাঁড়াল অন্যান্য প্রতিভাবান সৈন্যদের কাছে। সেই সংগঠনের শক্তির এখনকার রূপ সেই ধরনের অন্যান্য প্রতিশ্রুতিপূর্ণ ব্যক্তিদের বিকাশের পরে জগদ্বদল পাথরের মতো। এটাই হলো পূর্বোক্ত দৃষ্টিবিজ্ঞানের কারণ। নেপোলিয়নের ব্যক্তিগত শক্তি আমাদের মানসলোকে ধরা দেয় তার মাত্রাতিরিক্ত বিপ্লবায়ন নিয়ে। এর কারণই হলো, সেই ক্ষমতাটির সঙ্গে অথবা এক করে দেখি সেই সমস্ত সামাজিক শক্তিকে যা তাঁকে সামনের সারিতে নিয়ে এসেছিল এবং তাঁকে সমর্থন করেছিল।

নেপোলিয়নের ক্ষমতা আমাদের কাছে প্রতিভাত হইয়াছিল এক অত্যাশ্চর্য্য অক্ষয় নিয়ে কারণ এর সমস্তটা অন্যান্য শক্তিগুলো 'সম্ভাব্য' থেকে 'বাস্তব' পটভূমিকায় রূপান্তরিত হইতে পারেনি। এবং আমাদের যখন প্রশ্ন করা হয় নেপোলিয়নের অনুপস্থিতিতে কী ঘটতে পারত—আমাদের কল্পনাকল্পি কেন জানি, কতকটা দিগ্বিদিকজ্ঞানশূন্য হয়ে পড়ে এবং আমাদের তখন মনে হয়, হাঁকে বাদ দিলে সেই সামাজিক আন্দোলনই—যার ওপর তাঁর ক্ষমতা ও প্ৰভাব বিকশিত হইছিল কোন অবস্থাতেই তা সংগঠিত হইতে পারত না।

গুরুত্বের মননসারার বিবরণের ইতিহাস কেন এক ব্যক্তির সম্ভাব্যতা, এদের সফলতার পথে প্রতিবন্ধকতা সৃষ্টি করার ঘটনা কদাচ ঘটে কিন্তু তা সত্ত্বেও এখানে উপস্থাপিত দৃষ্টিবিন্দুটির হাত থেকে নিষ্কৃতি পাওয়ার ব্যাপারে আমাদের কোন নিশ্চিন্তা নেই যখন সমাজের সূর্নদিশ্টি অবস্থা কতগুলি সমস্যা সৃষ্টি করে তার প্রবন্ধদের কাছে, তখন সের্গুন্সের সমাধান না হওয়া পর্যন্ত মধ্য চিন্তনামকদের কাছে তা দৃষ্টি আকর্ষণকারী বিষয় হয়ে থাকবে। একটি সমস্যার দ্রুত সমাধান হয়ে থাকার পর তাঁদের মনোযোগ অন্যদিকে ফোকাস হয়। X নং সমস্যার সমাধান হয়ে থাকার পর প্রতিভাবান পদার্থ 'A' আর এক প্রতিভাবান ব্যক্তি, যার নাম, 'B'-এর মনোযোগ সদ্যমীমাংসিত সমস্যা থেকে আর এক সমস্যা Y-র দিকে চালনা করেন। আমাদের যখন প্রশ্ন করা হয়,

১ নং সমস্যার নিরসন হওয়ার আগেই 'A' ব্যক্তির মৃত্যু হলে কী ঘটতে পারতো, তখন আমরা ভেবে বসি যে তখন সমাজের মননধারার মূল সূত্রটিতে যাবনিকা পড়ে যেত আমরা ভুলে যাই যে 'A'র মৃত্যু হলে 'B' 'C' বা 'D' সেই সমস্যার মোকাবিলা করতে পারতেন এবং এইভাবে সমাজের মননধারার নিকাশের মূল সূত্রটি অবিকৃত ও অক্ষুর থেকে যেত 'A'র অফালপ্রায়ণ সংঘটন।

সামাজিক ঘটন প্রবাহের ওপর হারাতিক প্রভাব বিস্তার করছে হলে একটি বিশেষ ধরনের প্রতিভাবলে বলীমান মানুষকে নুটি শাও পূরণ করতে হবে। প্রথমে একটি সুনির্দিষ্ট মূলের সামাজিক প্রয়োজনগুলি মেটাওয়ার পক্ষে অন্য যে কোন ব্যক্তির তুলনায় এক মাননসই শক্তি হিসেবে এই প্রতিভা তাকে গড়ে তুলবে। যদি বিখোভনের সঙ্গীত প্রতিভা নেপোলিয়নের আশ্রয়স্থল হতো, তার নিজের সামরিক প্রতিভার বদলে, তাহলে অবশ্য তিনি কখনোই সম্রাট হতে পারতেন না। দ্বিতীয়ত কখনোই নির্দিষ্ট এই সময়ে অভ্যন্তর প্রয়োজনীয় এবং দরকারী প্রতিভার অধিকারী কোন ব্যক্তিও বিকাশের পথে প্রতিবন্ধকতা সৃষ্টি করা চলমান সমাজব্যবস্থার উচিতকর্ম নয়।

সেই নির্জঙ্ঘ নেপোলিয়নের মৃত্যু হরত খণ্ডিত একজন অধ্যাত অজানাপ্রায় জেনারেল বা কর্ণেল বোনাপার্ট হিসেবে যদি ফ্রান্সের পুরুষো ব্যবস্থা আরও পঁচাত্তর বছর স্থায়ী থাকতো।* ১৭৮৯ সালের দ্যাভোত, নিসাইক স, ন্যায়মৌ এবং মাকডোলাল্ড সুবেদার ছিলেন, বার্নাদোতে ছিলেন একজন সার্জেন মেজর। হোচি, মারগিউ, লেফেব্রে, পিচেগ্রু, নে মাসিনা, মুরাত এবং সোল্ড ছিলেন নন কর্মশনভ, অফিসার, উজির, একজন অসিধুস্বীকারন, ল্যানিস একজন রঞ্জনিপুণী, গৌভিযো সেন্তামিয়র ছিলেন একজন অভিযোতা, জর্ডান একজন কেরিগোলা, বেসমোরিস একজন ফৌরকার, ব্রুগে একজন কম্পার্জিটর, জেনার্ট ও জুনো ছিলেন অইনের ছাত্র, ক্রিবার ছিলেন একজন স্বীকৃত স্বপণতি, আর মাটিবের বিপ্লবের সূচনাপর্ব পর্যন্ত কোনপ্রকার সামরিক ক্রিয়াকলাপে জড়িত ছিলেন না।

যদি পুরুষো ব্যবস্থা আমাদের সমস্যাবধি টিকে থাকত, আমাদের কারো মনে এই যাবনা বিদ্যুতের ঠাই পেত না যে বিগত শতাব্দীর শেষে কয়েকজন

* নেপোলিয়ন সশস্ত্রত রণক্ষেত্রে পড়ি দিগেন, বিপ্লবের কয়েক বছর আগেই তাঁর মনে সেকেন্ড হওয়ার ইচ্ছা প্রবল হয়েছিল। নিঃসন্দেহে বলি যার যে এখানেও তিনি বহুশক্তিতে তুচ্ছ এবং ককেশীয় পার্বত্য পের বাইলীর সহায়্যে নিজেই বিশ্বের গোণ্ডে গোণ্ডাব্যবহত করতেন-কিন্তু তখন তেউই খাখার আনন নি এই কম্পর্কপূর্ণ ও নিপুণ সেনাদায়কই অসংকুল পরিপ্লবিতত্ত সারা দুনিয়ার শাসনকর্তা হতে পারতেন

ফরাসী ব্যক্তি—যাঁদের মধ্যে কেউ অভিনেতা, কেউ কম্পোজিটর, ফোরকার, রপনশিল্পী, আইনজ্ঞ, ফেরিওগ্রাফা বা আসিয়াম্ভ ছিলেন—ছিলেন—ছিলেন এমনি এক সম্ভাবনাপূর্ণ সামগ্রিক প্রতিভা।*

স্তানাল দেখিয়েছেন যে ত্রিত্বত্বানের সমসাময়িক, প্রায়ই একই সময়ে জন্ম গ্রহণ করেছেন যে মানব, অর্থাৎ ১৪৭৭ সালে, স্বচ্ছন্দ চর্চিলশটী বছর কটোতে পারতেন রাফেল-এর সঙ্গে, যিনি ১৫২০ সালে মারা যান, এবং লিগুনবোর্গ দ্য ভিগ্নির সঙ্গেও, যিনি শেষ নান্সাস ত্যাগ করেছিলেন ১৫১৯ সালে কোরিগিওর সাথে তিনি দীর্ঘ সময়—বছরের পর বছর অতিবাহিত করতে পারতেন কোরিগিওর মৃত্যু হয়েছিল ১৫৩৪ সালে। মাইকেল এঞ্জেলোর-এর সান্নিধ্যেও তিনি আসতে পারতেন কারণ সে ব্যক্তির আয়ুষ্কাল ছিল ১৫৬৩ সাল পর্যন্ত পিওরগিগের মৃত্যুকালে তাঁর বয়স চৌত্রিশ বছরের অনুরূপ থাকতো। তিনি পরিচিত হতে পারতেন এই সুযোগে, তিনভোরবো, গ্যাসানো, ভেরোনীজ, জুলিয়ান রোদানো এবং আদ্রে ডেল মার্ভের সঙ্গে। সংক্ষেপে এটা কল্যায় যে সমস্ত মহান অক্ষানশিল্পীর তিলি হতেন সন সামগ্রিক; ব্যতিক্রম শুধু বোলোগনা দ্বারা শিল্পীরা, যাদের উদ্যান হয়েছিল প্রায় এক শতাব্দী পরে।** অনুরূপভাবে বলা যেতে পারে উদারমানের জন্ম-বর্ষে ছ'মস্টে যে কোন ব্যক্তি মহান উচ্চ চিত্রশিল্পীদের মধ্যে প্রায় সবজের সঙ্গেই পরিচিত হতে পারতেন*** এবং শেক্সপীয়ারের সমবয়স্ক কোন মানব অনেক অল্পশীঘ্র নাট্যকারের সমসাময়িক হতেন।

বহুদিন ধরে দেখা গেছে যে বড় বড় প্রতিভাধর ব্যক্তির প্রায় সর্বদা ও সর্বদা উন্নয়ন হয়েছে ঠিক তখনই, যখন তাঁদের বিকাশের পথে অনুরূপ সামগ্রিক অবস্থাগুলো বিদ্যমান রয়েছে। এর অর্থ লড়ায় এই যে, সে কোন প্রতিভার যথার্থ আবির্ভাব ও স্বরূপ, অর্থাৎ যে কোন প্রতিভার 'সামগ্রিক শক্তি'তে রূপান্তর হলো সামাজিক সম্পর্কসমূহের ফলশ্রুতি। কিন্তু তাই যদি হয়, যে

* ফ্রান্সের ইতিহাস, ভিক্টর হুগো, প্যারিস, ১৮৯০, মিত্রীর খণ্ড পৃ. ৫২৮-৫২৯

** ইতালির চিত্রশিল্পের ইতিহাস প্যারিস, ১৮৮৯ পৃ. ২০-২১

*** ভাসকর, ব্রোকায় এবং গ্রেম রানবোর জন্ম হয়েছিল ১৬০৮ সালে; আদ্রিয়ান ভ্যান প্রস্টেদ এবং গার্দিনার বোল-এর জন্ম হয়েছিল ১৬১০ সালে। ভান দার হেলস্ট এবং গেরার্ড কাও-এর জন্ম হয়েছিল ১৬১৩ সালে। মেসস ১৯১৬ সালে উইলিয়াম-এর জন্ম ১৬২০ সালে। ওরেস নিক স, এড্রিওজেন এবং শাইনকের জন্ম ১৬২১ সালে। বার্গহাভের জন্ম ১৬২৪ সালে আর গল শটোর ১৬২৯ সালে। লী মটান ১৬২৬, রুইসদন ১৬৩০, ভান দার হাইসের ১৬৩৭ সালে। হোবিয়া ১৬৩৮ এবং আদ্রিয়ান ভান দার জেলসে জর্জোজেন ১৬৩৯ সালে।

কেউ এটা ব্যতীত পারেন যে প্রতিভাবান ব্যক্তিরা, আমরা যেমন আভিষ্কার করেছি, ঘটনাপ্রবাহের শূন্যস্থান বিশেষ বিশেষ কতগুলো দিকের পরিবর্তন কেন ঘটতে পারেন ; সামগ্রিক প্রবণতার কোন হেরফের ঘটতে পারেন না ।

তাদের নিজদের অস্তিত্ব শূন্যস্থান সেই প্রবণতার কাঙ্ক্ষণই এবং তার কতিবাস্তি হিসেবে গ্রহণযোগ্য । সেই প্রবণতার অস্তিত্ব না থাকলে তাঁরা কখনোই নিজেদের সম্ভাবনাপূর্ণ অবস্থান থেকে 'বাস্তব পটভূমিতে' উত্তরণের রাস্তা পেয়েতে পারতেন না ।

এটা বলার অপেক্ষা রাখে না যে প্রতিভাশক্তিও বিভিন্ন মাত্রা আছে । "যখন নয়া সম্ভ্রান্ত্রী এক নয়া শিল্পের জন্ম দেয়", তাইনে বেশ ব্যক্তি দিয়ে বলেছেন, "তখন একজন বা দুজন প্রতিভাসম্পন্ন মানুষের চারপাশে দশজন দক্ষ লোকের সমাবেশ হয় । যেখানে প্রতিভাবানরা একটি সামাজিক স্থান-ধারণাকে পুরো-পরিমাণে বাস্তব করতে পারেন, সেখানে ঐ দক্ষ লোকদের প্রকাশ্যমত এক অর্থকি ।"^{*}

যদি ইতালীর সামাজিক-রাজনৈতিক এবং মননধারণার বিকাশের সঙ্গে সম্পর্কবিহীন কোন যান্ত্রিক বা ঠেকিক কারণে রাফেল, মাইকেল এঞ্জেলো এবং লিওনার্দো দ্য ভিঞ্চি ঠিকবেই মৃত্যু ঘটত, ইতালীয় শিল্প আক্রমণের মতো অতটা নিশ্চিন্ত হতো না, কিন্তু রেনেসাঁসের যুগে তার বিকাশের সামগ্রিক প্রবণতা অবিকৃতই থাকতো । রাফেল, লিওনার্দো দ্য ভিঞ্চি এবং মাইকেল এঞ্জেলো সেই প্রবণতার জনক নন । তাঁরা ছিলেন সেই ধরার শ্রেষ্ঠতম ব্যাখ্যাতামাত্র । সত্য বটে, প্রতিভাবান মানুষের সার্থক্যেই একটি গোটা শব্দঃ ক্রিয় ধারা গড়ে ওঠে পল্লবিত হলে এবং শিক্ষানবীশেরা তার পশ্চাতিগুলো পু কয়োর চেষ্টা করেন পূর্ণানুপূর্ণভাবে । সেকারণে ইতালীয় রেনেসাঁসের যুগে রাফেল মাইকেল এঞ্জেলো ও লিওনার্দো দ্য ভিঞ্চির অকালমৃত্যুতে যে শূন্যতার সৃষ্টি হতো, তাপরবর্তীকালের ইতিহাসের বহু মাধ্যমিক বৈশিষ্ট্যের ওপর মারাত্মক প্রভাব বিস্তার করতে পারতো । কিন্তু সেই ইতিহাসের দুলভ কোন পরিবর্তন সাধিত হতো না, যদি না কিছু জিজ্ঞাসার সাধারণ কারণে ইতালীর মননশীলতা বিকাশের সামগ্রিক ধারায় গুরুত্বপূর্ণ পরিবর্তন সাধিত হতো ।

এটা যাহোক সাধারণ জ্ঞানের ব্যাপার যে পরিমাণগত পরিবর্তন শেষ

* "সেক্সপীয়ার, নিউটন, ফেয়ার, জেনসন, ওয়াস্কটোর ম্যাসিনজার ফোর্ড মিউলার এবং হেউড জন্মেছিলেন একই সময়ে বা কিছু আগে বা পরে । তাঁরা ছিলেন এক যুগের প্রতিমিতি । ঐরূপ তাঁদের ১০০ জন অবস্থানীয় জন্ম গ্রহণকার যুগের প্রচেষ্টার মধ্যেও রচিত হাট্টিজ মাল্লিগ নিজেদের প্রকাশ করতে পেরেছিলেন ।"

তাইনে : ইতালী সার্বিকের ইতিহাস : প্যারিস ১৮৩০ প্রথম খণ্ড পৃ. ৭৬৮

অবশিষ্ট গুণগত পরিবর্তনে রূপান্তরিত হয়। সর্বত্র এটা সত্য, ফলতঃ ইতিহাসেও এটা সত্য। বিশেষে একটি নির্দিষ্ট প্রবণতা আত্মপ্রকাশের পথ খুঁজে নাও পেতে পারে যেমন উল্লখযোগ্যভাবে যদি অক্ষপালসূচক ঘটনা স্রোতের অভূতপূর্ব বোধ্যযোগে সাদাক্রমে কয়েকজন প্রথম বুদ্ধিদীপ্ত মানুষ্যের মহাপ্রয়াগ ঘটে।

হয়ত এই দুর্ঘটনাদ্বারা না ঘটলে এঁরাই হতেন সুনির্দিষ্ট প্রবন্ধ। বাদ সামতে পারে শুধুমাত্র তখনই যদি আরও তরতাজা প্রতিভা সৃষ্টি করার যতো গভীরতা এটা অর্জন না করে থাকে বেহেতু সাহিত্যশিল্পের সুনির্দিষ্ট কোন প্রবণতার গভীরতা নির্ধারিত হয়ে থাকে, তার মধ্যে যে প্রেমী বা সামাজিক স্তরের রুচি অভিব্যক্ত হয় তার কাছে এর গুরুত্বের পরিমাপ দিয়ে, এবং ঐ প্রেমী বা সামাজিক স্তর বে সামাজিক জুমিকা পালন করে তা দিয়ে, সেহেতু, এক্ষেত্রে প্রতিটি ব্যাপার চূড়ান্ততরে সমাজবিকাশের ধারা ও সামাজিক শক্তিগুলোর সম্পর্ক ও বিনিয়োগের ওপর নির্ভরশীল।

॥ আট ॥

ঐভাবে নেতৃত্বের ব্যক্তিগত গুণগুণ ঐতিহাসিক ঘটনাবলীর বিশেষ অঙ্গগণের স্থির করে দেয় এবং ‘আত্মসম্মতির উপাদানটি’ আমরা যে অর্থে বলতে চেষ্টাছি, সে অর্থে, সর্বদা ঐসব ঘটনায় কিছু-না কিছু জুমিকা পালন করে থাকে কিন্তু ঐসব জুমিকার গতিপ্রকৃতি চূড়ান্ত স্তরে নির্ণীত হয় থাকে বলা যায় সাধারণ ও সর্বজনীন কারণগুলির ধারা; অর্থাৎ, কার্যতঃ উৎপাদিকা শাস্ত্রগণের বিকাশ ও সংগঠিত উৎপাদনের সামাজিক-বাজনৈতিক পদ্ধতিতে অক্ষপালসূচক হানুমে হানুমে প সম্পর্কগুলির দ্বারা। আন্তরিক ও সৈবন্ধে সংঘটিত সম্মত ঘটনা এবং রাজ্যগণের ব্যক্তির একান্ত নিজস্ব বৈশিষ্ট্যসমূহ আরও বেশি করে চেপে পড়ে অন্তর্নিহিত সাধারণ কারণগুলোর অপেক্ষা পাঠ্যেরা শতক ঐসব সাধারণ প্রসঙ্গ নিয়ে অল্পই আছে। খানিকটা। ঐতিহাসিক ব্যক্তিসমূহের সচেতন বিশ্বকল্প ও সুগভীর ইপিগনানুভূতির কাছে ইতিহাসের গতিপ্রকৃতি নিম্নস্তরের দায়ভার ছেড়ে দিরাছিল। ঐ একই দায়ভার দর্শনিকেরা বলতে চেষ্টাছেন যে ইতিহাস হয়ত একটি সম্পূর্ণরূপে শূন্য পথ অবলম্বন করতে পারত সবচাইতে তাৎপর্যবহীন কারণগুলির ফলে; মনে করা থাক, যদি কোন শাসকের মাথার ভেতর কিছু, ‘পরমাণু’র উগ্র খাম-শোলাপন শুরু হলে তা ঘটে যেতে প রতো (এই ধরনের কথাবার্তা) ‘প্রকৃতির পদ্ধতি’ System of Nature গ্রন্থে বহুবার বলা হয়েছে।

ঐতিহাসিক বিজ্ঞানে নবা শ্রবণভার মনুষ্যবীরা এটা প্রমাণ করতে সক্ষম
 ছিলেন যে ইতিহাসের পক্ষে, যা সে বর্তমান করেছে, তদন্ত অন্য কোন পথ
 অনুসরণ করা সম্ভব হতে না, সব প্রকার 'পরমাণু' উপস্থিতি সত্ত্বেও
 সাধারণ কারণগুলোর সক্রিয়তার ওপর অধিকতর গুরুত্ব আরোপের চেষ্টার রূপ
 থেকে তাঁরা ঐতিহাসিক ব্যক্তিবর্গের একান্ত ব্যক্তিগত গণাবলীর প্রতি সম্পূর্ণ
 ভাবে উদাসীন ছিলেন। তাঁদের কাছে ব্যাপারটা সত্যকটা এইরকম : ঐতিহাসিক
 ঘটনাগুলোর পরস্পরগত সম্পর্কে পরিবর্তনের বিন্দুমাত্র জ্ঞাতব্য থাকে না
 যদি কিছু সংখ্যক লোকের বুললে অধিকতর বা অপেক্ষাকৃত কম ক্ষমতাসম্পন্ন
 মানুষেরা নাথক হতেন।^১ কিন্তু আমরা যদি সে ধারণা পেলেও করি, আমাদের
 ২ ও অবশ্যই স্বীকার করতে হবে যে ঐতিহাসিক ব্যক্তিগত বিষয়ের কোন গুরুত্বই
 নেই এবং নবকল্পকেই সাধারণ কারণগুলোর ব্রহ্মাকল্যাণের সংস্কারমূলক
 ফল হিসেবে, ঐতিহাসিক প্রগতির সাধারণ সূত্রসমূহের আনুপ্রাণিত বিষয়
 হিসেবে গণ্য করা চলে। কিন্তু সেটা ছিল একান্তই চরম অবস্থান অবলম্বন
 করার মতো। ব্যাপার এর সম্পূর্ণ বিপরীত অবস্থানে যে সত্য প্রচ্ছন্ন হয়ে
 আছে, তার কণামাত্র অংশের ঠাই নেই এখানে। ঠিক এই কারণেই বিপরীত
 মতামতটি তার অস্তিত্বের স্বার্থে কিছুটা আঁসকার সম্বন্ধে রক্ষা করে আসছে
 এই দুই মতামতের মধ্যকার সংঘাত জন্ম দিল দুটি বিপরীতধর্মী অংশের
 প্রথমটি হলো, সাধারণ বিধিসমূহ এবং দ্বিতীয় অংশে আছে বিভিন্ন ব্যক্তিক
 নিজ নিজ কার্যাবলী। এই দ্বিকোণিক বিভাজনের দ্বিতীয় নীতির পারি-
 প্রোক্ষিতে ঐতিহাসিক লেখা হয়েছে চমকপ্রদ ও আকর্ষক ঘটনাসমূহের মামলা
 বর্ণনা হিসেবে। আর প্রথম নীতির আলোকে এটা মনে করা হয়েছিল
 যে ঐতিহাসিক ঘটনাপ্রবাহের নিত্যন্ত ব্যক্তিগত বৈশিষ্ট্যগুলিও সাধারণ নিয়মা-
 বলীর পরিচালনাধীন কিন্তু যদি সাধারণ সূত্রগুলোর প্রভাবে ঘটনাস্রোতের সব
 দিকগুলি নির্ধারিত হয়ে থাকে এবং যদি ঐতিহাসিক ব্যক্তিসমূহের
 নিত্যন্ত ব্যক্তিগত গুণাগুণের ওপর নির্ভর না করে থাকে তাহলে নিঃসন্দেহে
 এটা বোঝা যায় যে ঐসব দিক সাধারণ কারণের দ্বারাও নির্ধারিত এবং ঐসব
 ব্যক্তিবর্গের ক্ষেত্রে যে মাপেরই পরিবর্তন হোক না কেন এতে এগুলোর কোন

• এইভাবে তাঁরা ঐতিহাসিক ঘটনাবলীর সত্যমিত প্রকৃতির আলোচনার এভাবেই
 বিস্তারিত বড় তুলেছেন। কখন, যাহোক, এঁদের কেউ কেউ ঐসব ঘটনার শুধুমাত্র বর্ণনা
 সেন তাঁরা করেনা করেন। ব্যক্তিগত উদ্ভাবনের ওপর মতান্তরিত গুরুত্বও আরোপ করে
 থাকেন। এখানে আমাদের কাছে যেটা কৌতূহলের বিষয়, তা হলো তাদের বর্ণনাসমূহ,
 তাদের ব্যক্তিগত নয়।

ব্যাপ্তির লক্ষ্য করা যাবে না। এইদিক দায়ে বিচার কল্পে এই তথ্যটি একটি নিয়তিনির্দিষ্ট চরিত্র অর্জন করেছে।

এই ব্যাপারটো এই তথ্যের বিরোধীদের নজর এড়াইনি সন্ত বিউভের মিংনেটের ঐতিহাসিক ধ্যানধারণাকে তুলনা করেছেন বাসিয়েল-এর মতামতের সঙ্গে। বাসিয়েল মনে করতেন ঐতিহাসিক ঘটনাপ্রবাহের উৎস যে শক্তি, সে শক্তির অভ্যুদয় উৎসর্গগণন থেকে এবং এইসবের মধ্যে অভিব্যক্তি হয় ঐশ্বরিক ইচ্ছা। মিংনেট এই শক্তির উৎস খুঁজে পেতে চেয়েছেন মানবিক প্রবৃত্তি-গুলোর মধ্যে যে প্রবৃত্তিসমূহের আত্মপ্রকাশ ঐতিহাসিক কর্মকাণ্ডে ঘটে থাকে এবং প্রকৃতির শক্তিসমূহের অপ্রতিরোধ্য ও অপ্ৰশস্ত অবস্থানের দ্বারা।

যাই হোক, উভয়েই ইতিহাসকে দেখেছেন ঘটনাসমূহের এক বঙ্গোপসাগর স্রোত হিসেবে। সেসব ঘটনা যাই হোক না কেন, কোন অবস্থাতেই তা অন্য রকম হতে পারতো না। উভয়েই ছিলেন ভাবিতব্যবানী ঠিক এই দৃষ্টিকোণে প্যারীসাহেবের তুলনায় দার্শনিক মহাশয়ের খুব একটা প্রাচুর্য মনের পরিচয় দেয়নি।

সামাজিক ঘটনাপ্রবাহের সূত্র নির্ভর চরিত্রের ওপর নির্ভরশীলতার তব ধর্মদিন অসাধারণ ঐতিহাসিক ব্যক্তিবর্গের ব্যক্তিগত গুণাগুণের প্রত্যয়কে উপেক্ষণের বলে ঘোষণা করবে, ততদিন পর্যন্ত এই ভ্রমসীমা তার প্রাপ্য। এই ভ্রমসীমা যে স্বাক্ষর রেখে গেছে, তা ঘড়ীঘড়ির তাৎপর্যবিশিষ্ট এই কারণে যে নয়া মতবাদের ঐতিহাসিকেরা, আঠারো শতকের ঐতিহাসিক ও দার্শনিকদের মতই মাননপ্রকৃতিকে চরম অবস্থানে উন্নীত করেছেন দার থেকে উৎসারিত হয়েছে তারই নিয়ন্ত্রণাধীন ঐতিহাসিক প্রগতির দাবারন সূত্রগুণি।

ফরাসী বিন্দব আমাদের দেখিয়েছে যে মানুষের সচেতন কার্যকলাপই শূন্যে ঐতিহাসিক ঘটনাপ্রবাহের গতিপ্রকৃতির নির্ধারণ করে না সেই একই শব্দভার শিকার মিংনেট, গুইজো ও অন্যান্য ঐতিহাসিকরা পাদপ্রদীপের আলোয় মেলে ধরেছিলেন হৃদয়াবেগসমূহের প্রভাবকে শেগুঁসি প্রায়শই মনের সর্বপ্রকাশ নিয়ন্ত্রণের বিরুদ্ধে নিজেকে সম্পর্করূপে নিঙড়ে দিয়েছিলেন ঐতিহাসিক ঘটনাবলির চড়াওত ও সর্বাঙ্গিক কারণ হিসেবে যদি প্রবৃত্তিসমূহ বিবর্তিত হয়ে থাকে, তাহলে সন্ত বিউভের সে প্রত্যয়ে তুল কোমায় যদি তিনি বলেন যে ফরাসী বিন্দবের ফলাফল দর্তমানে আঘরা যা জানি, ঠিক তার বিপরীতটিই হতো অবশ্য এক্ষেত্রে এটা সম্ভব হতো যদি সেরকম ব্যক্তিবর্গের সম্মান পাওয়া যেতো যারা ফরাসী জনগণের অন্তর্ভুক্ত কে, পূর্বের উদ্দেশ্যনাময় ভাবাবেগ ও অনুভূতির পরিপাক্ষী, নয় অনুপ্রেরণার সূচীত বসতেন।

এ প্রসঙ্গে মিংনেট হয়ত বলবেন যে অন্যান্য সব প্রবর্তিত ফরাসী জন

সাধারণকে সে সময় উজ্জ্বল করতে পারত না মানবপ্রকৃতিরই বিশেষ কতগুলো ধর্মের জন্য। এক হিসেবে, কথার মধ্যে হয়ত কিছুটা সত্য রয়েছে মনে হতে পারে। কিন্তু তাতে এই সত্যকথনের ওপর এক জবরদস্ত নিয়তিবাদের প্রভাব রয়েছে বলে মনে হয় কারণ এই কথাটা তাহলে সে তত্ত্বের সঙ্গে তুলনীয় যেখানে বলা হয়ে থাকে মানবজাতির ইতিহাসের খুঁটিনাটি বিষয় মানবপ্রকৃতির সাধারণ গুণাবলীর দ্বারা পূর্ব নিরূপিত। নিয়তিবাদের স্বরূপ এখানে প্রতিভাত হতো সাধারণের মধ্যে ব্যক্তিবিশেষের মিলিয়ে যাওয়ার পরিণতি হিসেবেই। ঘটনাক্রমে এটা প্রকৃতই সেই 'অবলুপ্তির'ই সূক্ষ্মতম পরিণতি।

'যদি সমস্ত সামাজিক ঘটনাপ্রবাহ অপরিহার্য ও অবধারিত হয়ে পড়ে' এটা বলা হয়ে থাকে, "তাহলে আমাদের নিজস্ব কার্যকলাপ কোন তাৎপর্য বহন করে না।" এটা হচ্ছে একটি মস্তিষ্ক ধারণার এক লান্ত বিশ্লেষণ যা বলা উচিত এক্ষেত্রে তাহলো, 'যদি সর্বকিছুই সাধারণের ফলশ্রুতি হয়ে থাকে, তাহলে কার্য বিশেষের, আমার নিজস্ব প্রচেষ্টা সম্বন্ধে—এর কোন গুরুত্বই নেই। সেই ধরনের সিন্ধাবন্তের স্বার্থভা রয়েছে বটে, তফাৎ এই যে এটা মস্তিষ্কভাবে ব্যবহৃত হয়নি।

ইতিহাসের সর্বাধুনিক বস্তুবাদী দৃষ্টিকোণের ক্ষেত্রে এই পদ্ধতি প্রয়োগ করলে তার বিশেষ কোন অর্থ দাঁড়ায় না কারণ সেই মতবাদের ব্যাখ্যায় ব্যক্তির ক্রিয়াবিশেষের জমিকা স্বীকৃত হয়েছে। কিন্তু রাজতন্ত্রের পুনঃপ্রতিষ্ঠার যুগের ব্যাখ্যাকার ফরাসী ঐতিহাসিকদের দৃষ্টিভঙ্গি বর্ণনার ক্ষেত্রে এই প্রয়োগপদ্ধতি ষাথেষ্ট মূল্যসম্পন্ন হয়ে দাঁড়ায়।

মানবপ্রকৃতিকে বর্তমান কালে ঐতিহাসিক বিকাশের চূড়ান্ত ও সবচাইতে সাধারণ কারণ হিসেবে বিবেচনা করা সত্য চলে না যদি তা অনড়, অপরিবর্তনীয় হয়ে থাকে, তাহলে এটা ইতিহাসের সবচাইতে পরিবর্তনশীল গতি পাথর কোন ব্যাখ্যা দিতে পারে না যদি তা পরিবর্তনের অনূকূল হ। তাহলে এর পরিবর্তনগুলো স্পষ্টতঃ ঐতিহাসিক বিকাশের দ্বারা নিরূপিত হয়। বর্তমানে আমাদের উচিত উৎপাদিকা শক্তিসমূহের বিকাশধর্মকে মানব জাতির ঐতিহাসিক প্রগতির চূড়ান্ত ও সবচাইতে সাধারণ কারণ হিসেবে গণ্য করা এবং উৎপাদিকা শক্তিসমূহের বিকাশই মানুষের সামাজিক সম্পর্কগুলোর মধ্যকার পর্যায়ক্রম পরিবর্তনসমূহ স্থির করে থাকে। এই সাধারণ কারণের সঙ্গে সমান্তরালভাবে কাজ করেছে বিশেষ কারণগুলি অর্থাৎ ঐতিহাসিক পরিস্থিতি যার মধ্য দিয়ে একটি জাতির উৎপাদিকা শক্তিসমূহের বিকাশ ও অগ্রগতি পরিলক্ষিত হয় এবং চূড়ান্ততরে তা এবং সৃষ্ট হয় অন্যান্য জাতির একই উৎপাদিকা শক্তিগুলোর বিকাশের ফলেই, অর্থাৎ ঐক্য একই সাধারণ কারণ হয়ে দাঁড়ায়।

শেষ বিচারে, বিশেষ কারণসমূহের প্রভাব ব্যাপ্তি পায় সুনির্দিষ্ট কারণগুলির সক্রিয়তায় অর্থাৎ, জনপ্রতিনিধিদের ব্যক্তিগত প্রলক্ষণগুলি ও অন্যান্য আকস্মিক উপাদানের সৌজন্যে ঘটনাসমূহ চ্যুতান্তরিত্তরে একান্ত নিজস্ব বৈশিষ্ট্য অর্জন করে। সাধারণ ও বিশেষ কারণগুলির সক্রিয় ভূমিকার ক্ষেত্রে একক ব্যক্তিগত কারণগুলো কোন মৌল রূপান্তর ঘটাতে পারে না। অন্যদিকে, সেই সাধারণ ও বিশেষ কারণগুলিই সুনির্দিষ্ট ও বিশেষ কারণগুলির প্রভাবের অভিমুখ ও সীমানা নির্দেশ করে। অর্থাৎ, এই বিষয়ে কোন সন্দেহ নেই যে ই তহাস এক ভিন্নতর রূপ ধারণ করত যদি, তার ওপর প্রভাববিস্তার করছে যে সুনির্দিষ্ট কারণগুলো, তার পরিবর্তে ঐ একই স্তরের ভিন্ন ধর্মী কারণগুলো সক্রিয় থাকত।

মনাদ ও লাম্প্রেথট এখনো মানবপ্রকৃতি সম্পর্কিত দৃষ্টিভঙ্গির লাগাম ধরে আছেন। লাম্প্রেথট প্রায়ই এবং বেশ স্বেচ্ছাহীন চিন্তে ঘোষণা করেছেন যে তাঁর মতে সামাজিক মানসিকতা হলো ঐতিহাসিক ঘটনাবলীর মূল কারণ। এটা হলো খুবই জঘাঘক দৃষ্টিভঙ্গি এবং এই বড় মাপের ভুলের জন্য—এমনিতে উচ্চপ্রশংসিত হলেও সামাজিক জীবনের সামগ্রিকভাবে হিসেবের মধ্যে ধরে রাখার ইচ্ছেটা তাকে নিয়ে যেতে পারে একটা ন্যূনস নিম্নস্তর মানসিক ঐক্যবোধের বহুল বিপ্লুতির গাছায় কিংবা সুসংগত বিষয়সমূহের মধ্যে বড়জোর কার্বলিৎজ এর মন ও অননুভূতির নিত্যন্ত আপেক্ষিক প্রাপ্যসিদ্ধক ব্যক্তি-তর্কে আশ্রয় পেতে পারে।

এখন আলোচ্য বিষয়ের প্রতি আমাদের দৃষ্টি দেওয়া থাক। একজন মহৎ মানবের মহৎ স্বীকৃত হয় শুধুমাত্র তাঁর ব্যক্তিগত গুণাবলী বিরূপ ঐতিহাসিক ঘটনাবলীর ক্ষেত্রে বর্ণিততা দান করে বলে নয়, বরং তিনি স্বীকৃতি পান তাঁর সেই প্রলক্ষণগুলির জন্য, যা তাঁকে যুগের সাধারণ ও বিশেষ কারণসমূহের মঙ্গল উদ্ভূত বড় বড় সামাজিক চাহিদাগুলো পূরণে তাঁকে বেশ শক্তসমর্থ করে তোলে। তাঁর সেই সুপরিচিত "বীর ও বীরপুঞ্জ" নামক গ্রন্থে কার্লাইল মহৎ ব্যক্তিদের সূচনাকারী হিসেবে চিহ্নিত করেছেন। এটা একটা দৃষ্টান্ত বর্ণনা বটে। একজন মহৎ ব্যক্তি সঠিক অর্থেই, একজন সূচনাকারী বা প্রারম্ভিক উদ্যোগী ব্যক্তি কারণ তিনি অনেক আগেই অন্যদের চাইতে ভাবধার আঁচ করতে পারেন এবং এর ইচ্ছেগুলি অন্যদের চাইতে অনেক বলশালী। তিনি সমাজের মননধারণ বিকাশের পূর্বতন স্তরে উপস্থিত বৈজ্ঞানিক সমস্যাগুলির সমাধান করতে পারেন। সামাজিক সম্পর্কসমূহের পূর্বতন বিকাশের পাথে সৃষ্ট নয়া নয়া সামাজিক প্রয়োজনগুলো তিনি নির্দেশ করে থাকেন। এই সমস্ত চাহিদা মেটাবার ক্ষেত্রে তিনিই হন উদ্যোগী প্রাণপুরুষ। তিনি

একজন বীর এই অর্থে নয় যে তিনি বিষয়সমূহের স্বাভাবিক বিকাশ রোধ বা পরিবর্তন করতে পারেন। এই অর্থে তিনি বীর বলে গণ্য যে তাঁর কার্য কলাপ হলো সেই অপরিহার্য ও অচেতন ধারার সচেতন ও অব্যাহত ও স্বাধীন অস্তিত্ব। সেখানেই তাঁর সমস্ত প্রাপ্যের চারিদিক, তাঁর সমগ্র শক্তির রহস্য। কিন্তু এটা হলো বিরাট গুরুত্বপূর্ণ ব্যাপার এবং রীতিমতো সঙ্গীহ আদায় করার মতো ক্ষমতার বিপুল সমাগোহ।

ঘটনাসমূহের স্বাভাবিক ধারার অর্থটি আসলে কী? বিস্ময়কর একদা মন্তব্য করেছিলেন যে আমরা ইতিহাস রচনা করতে পারি না। ইতিহাস সৃষ্টি হওয়ার সময় আমাদের অপেক্ষা করা উচিত। কিন্তু ইতিহাস কদের দ্বারা সৃষ্টি? সামাজিক মানুসই ইতিহাস তৈরি করে সেহলো তার একমাত্র উপাদান। সামাজিক মানুস তার নিজস্ব সম্পর্ক অর্থাৎ সামাজিক সম্পর্ক গুলি সৃষ্টি করে। কিন্তু তিনি যদি কোন সূনির্দিষ্ট সম্পর্ক বিশেষভাবে গড়ে তোলেন এবং ভিত্তির সম্পর্কগুলি রচনায নোনিবেশ না করেন, তাহলে অবশ্যই সেটা কোন বিশেষ কারণ ছাড়া সংঘটিত হতে পারে না। এটা আবার নিরূপিত হয় উৎপাদিকা শক্তিগুলোর অবস্থার দ্বারা।

কোন গ্রহণ ব্যক্তি সমাজের ওপর সৈসব সম্পর্ক আরোপ করতে পারেন না যা এই সমস্ত শক্তির অবস্থার সঙ্গে আর পঞ্জা দিতে পারে না কিংবা এখনও দিয়ে ওঠে না। এই অর্থে সত্যিই তিনি ইতিহাস রচনা করতে পারেন না এবং সে অর্থে বৃথাই তিনি তার নিজের সময়ের ঘড়ির কাঁটা অন্যত্র ঘোরাতে চেষ্টা করেন। তাঁর পক্ষে সময়ের অতিক্রমণ করানিত করা সম্ভব নয় যা তাকে পিছরে নিয়ে আসাও তাঁর পক্ষে অসম্ভব। এখানে লাম্প্রেখট যথার্থ কথাই বলেছেন। এমনকি তাঁর ক্ষমতার শীর্ষে থেকেও বিস্ময়কর জাগতিক প্রাকৃতিক অর্জনীতির মূগে ফিরিয়ে আনতে পারেন না।

সামাজিক সম্পর্কগুলোর একটা নিজস্ব যুক্তি বিজ্ঞান বলেছে যেখানে জনগণ সূনির্দিষ্ট পারস্পরিক সম্পর্কগুলোর মধ্যে কালান্তিপাত করেছে, সেখানে তার চিন্তা, অনুভব ও ব্যবহার কয়েক সূনির্দিষ্ট ভাবে এবং ভিন্ন ভিন্নভাবে নয়। এই লজিকের বিরোধিতায় নিযুক্ত যে কোন জনপ্রতিনিধির প্রচেষ্টাও ব্যর্থতাগ্ণ পর্যবসিত হবে, বস্তু সমূহের বিকাশের স্বাভাবিক গতি প্রকৃতি। সামাজিক সম্পর্কগুলোর একই স্বাভাবিক যুক্তিধারা। তাদের সমস্ত প্রচেষ্টা ব্যর্থ করে দেবে, কিন্তু উৎপাদনের সামাজিক অর্থনৈতিক পদ্ধতিতে পরিবর্তন সমূহের কারণে আমি যদি জানি কোন পক্ষে সামাজিক সম্পর্কগুলোর পরিবর্তন সূচিত হচ্ছে, আমি সামাজিক মানসিকতার গতিপূর্ণ ও অস্তিত্বও জানতে পারি। ফলতঃ আমি এটাকে প্রত্যাবৃত্ত করছি সমর্থ।

সামাজিক মানসিকতাকে প্রভাবিত করার অর্থ ঐতিহাসিক ঘটনাগুলোকে প্রভাবিত করা। অতএব, সে অর্থে আমি এখনো ইতিহাস রচনা করতে পারি এবং আগাব কোন প্রয়োজন নেই এইটি ঠিক না হওয়া পর্যন্ত অপেক্ষা করার

মানব আত্মবিশ্বাসের বিশ্বাস করতেন যে সভ্যতারের প্রাথমিক বহু ঐতিহাসিক ঘটনাগুলি ও ব্যক্তিবর্গের গুরুত্ব রয়েছে শুধুমাত্র প্রাতিষ্ঠানিক ও অর্থনৈতিক ব্যবস্থাপনাদের বিকাশের প্রতীক হিসেবে এটা একটি সঠিক ধারণা। তবে খুবই দুর্ভাগ্যবশত উল্লিখিত কিছু যেরূপে ধারণাটি স্বেচ্ছায় সেখানে মহৎ ব্যক্তিদের বিস্ময়জনক বিরোধিতায় মোড়ে ওঠার কোন যুক্তি নেই উল্লিখিত প্রতিষ্ঠান ও অবস্থানসমূহের 'ধীরগতি' আন্দোলনের কারণে

অর্থনৈতিক অবস্থানগুলোর মোটামুটি প্রথাগত সম্প্রদায় পরিবর্তন মাধ্যমেই সমাজের সামনে তার প্রতিষ্ঠানগুলির অপারাদিত তৎপরতার সঙ্গে পরিবর্তন সাধনের পয়োজনীয়তাকে তুলে ধরে সেই পরিবর্তন তার 'আপন-থেকে' সংঘটিত হয় না এর জন্য সবদিকই জনগণের হস্তক্ষেপের প্রয়োজন হয়। যদি এভাবে বড় বড় সামাজিক সমস্যার সম্মুখীন হন তাদের মধ্যে সমস্ত মানব 'মহৎ' 'বড় মাপের' বলে চিহ্নিত হন যদি অন্যদের চাইতে অনেক অনেক বেশী তৎপর হয়ে ওঠেন এবং সমস্যার সমাধানে কিন্তু একটি সমস্যার সমাধান করার অর্থ কিছু কেবলমাত্র একটি 'প্রতীক' হওয়া নয় এবং এমনকি সমাধান হয়ে গেছে এমন একটি ঘটনা বোঝাবার চিহ্নও নয়।

আমরা হলে ক'র, অবশ্য যে মন্যদ এই বিরোধিতার চিত্র তুলে ধরেছেন প্রধানত এই কারণে যে তিনি প্রতীকধারী ও 'ধীরগতি' শব্দটিকে সম্মুখাচিন্তে তালিকাভারে গ্রহণ করেছেন এটা এমন একটা শব্দ যা বর্তমানকালের বহু বিবর্তনবাদী প্রাথমিক যথেষ্ট ব্যবহার করে আনন্দ পেয়ে থাকেন মানসতাত্ত্বিক দৃষ্টিকোণে সেই প্রবণতাকে নিগূঢ় অর্থে বোঝা যায় নরসম্প্রদায় ও ভদ্র আদর্শবাদের দৃষ্ট ভদ্রমহোদয়ের মহল থেকেই তার অস্বাভাবিক উল্লিখিত কিছু যুক্তিবিজ্ঞানের দিক থেকে বিষয়টি যে আদর্শেই টেকে না তা হেগেল প্রমাণ করে দিয়েছেন।

শুধুমাত্র পারমিত্তিক ব্যক্তিদের জন্য নয়, এমনকি মহৎ ব্যক্তিদের কাছেও ব্যাপক বিশাল এক কর্মক্ষেত্রের দ্বার উন্মুক্ত রয়েছে, তাই নয়, এই দ্বার উন্মুক্ত রয়েছে তাঁদের জন্য, তাঁদের চোখ রাখছে দেখার, শোনার মতো কান আছে আর যদিও হঠাৎ করে প্রতিক্রিয়াশীল প্রতি প্রতি ও ভালবাসা। 'মহান' এই ধারণাটি আর্থনৈতিক নৈতিকতার বিচারে যে কোন মানুষ মহান হতে পারেন তিনি, বাইবেলের ভাষায়, "জীবন উৎসর্গ করেন তাঁর সুন্দর বংশের জন্য।

টীকা

প্রবন্ধটি প্রকাশিত হয়েছিল সাময়িক পত্রিকা **Nauchnoye Obozreniye** (সায়েন্স রিভিউ)-এর ১৮৯৮ সালে প্রকাশিতব্য তৃতীয় ও চতুর্থ সংখ্যায়।

১. সাময়িক পত্রিকা **Ruskyn Mysl**-এর ১৮৯৬ সালে প্রকাশিতব্য এপ্রিল সংখ্যার বুদ্ধোন্মাদ উদারনীতিক ডি. এ. গোল্ডসেড-এর লেখা “অর্থ-নৈতিক বস্তুবাদ সম্পর্কে” নামক প্রবন্ধের উত্তর এটি। পৃঃ ১

২. ঐ বছরেই এস. উশাকভের ছদ্মনামে স্নেলখানভের প্রবন্ধটি প্রকাশিত হয়েছিল ঐ সাময়িক পত্রিকারই নবম সংখ্যায়—“ডি. এ. গোল্ডসেড-এর উদ্দেশ্যে খোলা চিঠি”—এই নামে।

ঐ সাময়িক পত্রিকার একটি বর্তমান কপিতে কোণাকৃতি বস্তুনিষ্ঠ মধ্যে স্নেলখানভের টীকা-টিপ্পনীর রয়েছে। পৃঃ ৩

৩. অধ্যাত্মবাদী—সমাজতত্ত্বে অধ্যাত্মবাদী পন্থতির অনুগামীরা। সমাজ বিকাশের বিধিবিধানের বস্তুগত স্বভাবটাকে এরা স্বীকার করতেন না। ইতিহাস বলতে এরা বুঝতেন বীরবৃন্দের “বিশিষ্ট গুণসম্পন্ন ব্যক্তিদের” ব্যক্তিগত কীর্তিকলাপ। উনিশ শতকের দ্বিতীয়ার্ধে রাশিয়ায় সমাজতত্ত্বে অধ্যাত্মবাদী পন্থতি-প্রক্রিয়ার প্রতিভাবরূপ ছিলেন উদারনীতিক নারোদ-নিকরা, এন কে দিখাইলোভস্কি ছিলেন তাঁদের অন্যতম। পৃঃ ৭

৪. স্নেলখানভ এখানে আই. এস. ভুগেনিন্ড-এর গল্প “Hamlet of Schigrov Uyezd”-এর কথা বলছেন। পৃঃ ৭

৫. আকস্মিক আকস্মিকোভিচ—গোগলের গল্প “এ গ্রেটকোটের” একটি চরিত্র। পৃঃ ১৪

৬. ১৮৭০-৭১ সালের ফ্রান্স-প্রাশিয়ান যুদ্ধে ফ্রান্স পরাজিত হয়েছিল। পৃঃ ১৭

৭. **Le Globe**—১৮২৪ সালে পারিজে প্রতিষ্ঠিত একটি সাময়িক পত্রিকা। পৃঃ ২৩

৮. অস্ট্রিয়ার উত্তরাধিকার যুদ্ধ (১৭৪০-৪৮) চালিয়েছিল অস্ট্রিয়া। প্রাশিয়া, স্পেন, ফ্রান্স ও কয়েকটি জার্মান ও ইতালীয় রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে এই যুদ্ধে

বুটেন, হল্যান্ড ও রাশিয়ার সমর্থন লাভ করেছিল অস্ট্রিয়া। সম্রাট ফ্রাঙ্ক কার্লের মৃত্যুর পর অস্ট্রিয়ার বিরোধী রাষ্ট্রগুলো অস্ট্রিয়ার কিছু অংশ দাবি করেছিল। এই যুদ্ধে অস্ট্রিয়া শিল্পসমৃদ্ধ সিলেসিয়ার অনেকাংশই হারিয়ে বসেছিল। প্রাশিয়া ও ইতালীর কয়েকটি অঞ্চলের সঙ্গে যুদ্ধ হয়েছিল এসব জায়গা। পৃঃ ২৪

৯. নেদারল্যান্ডস্-এর যে সব অংশ ফ্রান্স নিজের এলাকার সঙ্গে যুক্ত করে নিয়েছিল, সেগুলো ছেড়ে দিতে হয়েছিল, Aix-la-Chapelle-র শান্তি-চুক্তির সর্ব অন্তিম সার। পৃঃ ২৪

১০. সম্ভবব্যাপী যুদ্ধ (১৭৫৬-৬৩) হয়েছিল যে দু'পক্ষের মধ্যে, তাদের একদিকে ছিল প্রাশিয়া, বুটেন ও পর্তুগাল, আর, অন্যদিকে ছিল ফ্রান্স, অস্ট্রিয়া, রাশিয়া, স্যাক্সনি ও সুইডেন। যে সিলেসিয়াকে অস্ট্রিয়ান উত্তরাধিকার যুদ্ধে হারিয়েছিল অস্ট্রিয়া, তাকে ফিরে পাবার জন্য তার চেষ্টা, আর, কানাডায় ও ভারতবর্ষে উপনিবেশ নিয়ে ইংল্যান্ডসহ প্রতিকারাত্মকতা—এইসব ছিল এই সম্ভবব্যাপী যুদ্ধ বেধে যাওয়ার প্রধান কারণ। এই যুদ্ধে বুটেন লাভ করে কানাডা ও ভারতবর্ষ। পৃঃ ২৪

১১. রাশিয়ার তৃতীয় পিটারের নিঃসাসনারোহণ প্রাশিয়ার সিলেসিয়াকে নিজের অন্তর্ভুক্ত করে দেবার পথ সুগম করেছিল। তিনি দ্বিতীয় জেডেরিককে সম্মান করতেন, প্রাশিয়ার বিরুদ্ধে যুদ্ধ চালাতে অসম্মত হন। পৃঃ ২৬

১২. রাজা বোড়িশ লুই, ১৭৯৩ সালের ২১শে জানুয়ারি গিলোটিনে প্রাণ হারান। পৃঃ ৩৪

১৩. গিরোদাঁ দল—ফরাসী বিপ্লবে বৃহৎ বৃজ্জোন্মী শ্রেণীর একটি দল।

পৃঃ ৩৪

১৪. থার্মিডোর পর্বের প্রতিক্রিয়া—১৭৯৪ সালের ২৭ জুলাই (৯ থার্মিডোর) তারিখে ফ্রান্সে প্রতিবিলম্বী “ক্যু” হবার পর রাজনৈতিক ও সামাজিক প্রতিক্রিয়ার পর্ব চলছিল। এতে জ্যাকোবাই দলের একনায়কত্বের অবসান ঘটে। আর তার নেতা রব্‌স্পায়ের প্রাণনষ্ট হয় ? পৃঃ ৩৪

থার্মিডোর, ফের্মারল, প্রাইরিয়াল, মের্সিডোর, ব্রুমেরার প্রভৃতি মাসের নাম রিপাবলিকান পঞ্জিকার অন্তর্ভুক্ত হয় ১৭৯৩ সালের শরৎকালে।

১৫. আর্কাংলের যুদ্ধ—ফ্রান্স আর অস্ট্রিয়ার সেনাবাহিনীর যুদ্ধ ১১৭৬ সালে ১৫-১৭ নভেম্বর তারিখে হয়। পৃঃ ৩৫

১৬. ১৮ বৃহস্পতি (৯ নভেম্বর), ১৭৯৯ । এই তারিখে নেপোলিয়ন বোনা-
পার্টের ক্যু দেতা হয় । জিরেটীর শাসনকে খতম করে দিয়ে তার
জ্যেষ্ঠ কনসাল্টে শাসন প্রতিষ্ঠিত হয় এবং পরে ফরাসি সাম্রাজ্যের
প্রতিষ্ঠা হয় । পৃঃ ৩৫

১৭. জিরেটীর শাসন—৯ খ্রিস্টাব্দ (২৭ জুলাই) তারিখের ক্যু হবার পর
ফ্রান্সে প্রতিষ্ঠিত সরকার । এর সেরাদ ছিল ১৭৯৫ সালে অক্টোবর
থেকে ১৭৯৯ সালের নভেম্বর পর্যন্ত । পৃঃ ৩৫

